



## Veřejné zasedání Zastupitelstva Města Harrachova konané dne 27. dubna 2011

Veřejné zasedání Zastupitelstva města Harrachova bylo zahájeno v Základní škole Harrachov dne 27.04.2011 v 17:05 hodin a ukončeno bylo ve 21:32 hodin. Přestávka byla od 19:06 hod. do 19:25 hod.

Jednání zastupitelstva města se zúčastnilo 15 členů zastupitelstva města. Řídící zasedání, starostka města, paní Eva Zbrojová, přivítala přítomné členy městského zastupitelstva, hosty a občany Harrachova. Konstatovala přítomnost nadpoloviční většiny všech členů městského zastupitelstva a tím i usnášení schopnost zasedání městského zastupitelstva.

Zapisovatelkou zasedání ZM byla navržena paní Radka Bališová Zamlarová.

Ověřovateli zápisu byli zasedáním ZM navrženi pan Tomáš Ploc a pan Václav Tondr.

Hlasovacím managerem byl navržen pan Miroslav Michálek.

**Hlasování o zapisovateli ZM:** ANO - 15 NE - 0 Zdržel se - 0

**Hlasování o ověřovateli ZM:** ANO - 13 NE - 0 Zdržel se - 2

**Hlasování o hlasovacím managerovi:** ANO - 14 NE - 0 Zdržel se - 1

Zapisovatelka ZM, ověřovatelé ZM, hlasovací manager ZM byli přijati nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Připomínky k minulému zápisu nebyly vzneseny.

### Program dnešního zasedání ZM:

18. Zahájení
19. Rozpočet města
20. Základní škola Harrachov
21. Závěrečný účet města r. 2010
22. Změna územního plánu – Kamenice, Ploc, Procházka
23. Informace o Europartner – žádost o zrušení smlouvy o spolupráci a snížení nájemného dodatkem
24. Informace o městské sanitě
25. Informace o územním plánu
26. Informace o veřejném osvětlení
27. Informace o TICu
28. Informace o ISŠ
29. Žádost ISŠ o vrácení vstupného
30. Přehrada Vilémov
31. Kontrolní výbor ZM – informace o provedené kontrole
32. Různé
33. Závěr

MUDr. Michálek vznesl návrh na rozšíření programu ZM o bod odstoupení Ing. Josefa Slavíka jako člena z městského zastupitelstva a rady města.

Na to paní starostka reagovala tím, že Ing. Slavík sám podepsal demisi a odstupuje tímto z rady města. O odstoupení ze zastupitelstva však nelze hlasovat, proto položila Ing. Slavíkovi dotaz, zda chce odstoupit i ze zastupitelstva města. Ing. Slavík odpověděl, že ze ZM neodstoupí. Proto paní starostka přečetla písemnou demisi pana Slavíka. Poznamenala, že nechce předjímat rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení, dovolí si ctít presumci nevinny a poděkovala mu za dosavadní působení v radě města a za to, že i nadále slíbil pomoc při přípravě územního plánu. Popřála mu mnoho úspěchů v osobním životě.

Dalším návrhem na rozšíření programu ZM je volba nového člena RM.

**Hlasování rozšíření programu o bod 18b):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0  
 Bod 18b) **byl** přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Pan Vodseďálek předložil návrh o rozšíření programu o bod „úkol pro kontrolní výbor“, který přednese až při jeho projednávání. Tento bod bude zařazen do různého.

**Hlasování rozšíření programu o bod 32a):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0  
 Bod 32a) **byl** přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**Doplněný program dnešního zasedání ZM:**

- 18a. Zahájení
- 18b. Volba nového člena RM
19. Rozpočet města
20. Základní škola Harrachov
21. Závěrečný účet města r. 2010
22. Změna územního plánu – Kamenice, Ploc, Procházka
23. Informace o Europartner – žádost o zrušení smlouvy o spolupráci a snížení nájemného dodatkem
24. Informace o městské sanitě
25. Informace o územním plánu
26. Informace o veřejném osvětlení
27. Informace o TICu
28. Informace o ISS
29. Žádost ISS o vrácení vstupného
30. Přehrada Vilémov
31. Kontrolní výbor ZM – informace o provedené kontrole
32. Různé
- 32a. Úkol pro kontrolní výbor
33. Závěr

**Hlasování o programu:** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0  
 Program **byl** přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**18b) Hlasování volby člena RM**

Paní starostka poprosila o návrhy, zda zastupitelé chtějí volbu veřejnou či tajnou. Pan T. Ploc dal návrh na tajnou volbu města, protože tomu tak bylo vždy i v minulosti.

**Hlasování o tajné volbě člena RM:** ANO – 10 NE – 2 ZDRŽEL SE – 3  
 Tajná volba **byla** přijata nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Pan V. Tondr navrhuje jako nového člena RM Ing. Stanislava Slavíka. Žádný protinávrh nebyl vznesen. Protože byl jediným kandidátem, pan Ploc navrhuje stáhnout tajnou volbu a hlasovat o volbě veřejné.

**Hlasování o veřejné volbě člena RM:** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0  
 Veřejná volba **byla** přijata nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**Usnesení č. 18b):** ZM navrhuje pana Ing. Stanislava Slavíka jako člena rady města.

**Hlasování o usnesení 18b):** ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 2  
 Usnesení **bylo** přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**19) Rozpočet města**

Pan T. Ploc poděkoval předsedovi fin. výboru za vypracování přehlednější tabulky a dotázal se, jakým způsobem bude řešena odměna za právní služby Mgr. Vašíčka. Paní starostka odpověděla, že prodejem majetku města a po dohodě s Mgr. Vašíčkem ze zdrojů, které máme.

Paní Jana Coufalová vysvětlila předložené tabulky. Uvedla, že rozpočet se stal vyrovnaným a není v rozporu se zákonem č. 250/2000 Sb.

	Paragraf	Provizorium 2011	Návrh rozp. 2011	Rozdíl	Plnění 31.03.2011	Plnění v %
1111	Daň z příjmů fyz.osob ze záv. čin.vč. 1113	2 896,0	2 896,0	0,0	824,9	28,5%
1112	Daň z příjmů fyzických osob ze SVČ	375,8	375,8	0,0	154,4	41,1%
1121	Daň z příjmu právnických osob	2 629,6	2 629,6	0,0	890,5	33,9%
1122	Daň z příjmů - daň obec obci	2 200,0	2 200,0	0,0	2 225,1	101,1%
1211	Daň z přidané hodnoty	5 723,7	5 723,7	0,0	1 434,1	25,1%
1337	Poplatky za likvidaci kom.odpadu	540,0	540,0	0,0	243,4	45,1%
1341	Poplatky ze psů	90,0	90,0	0,0	82,2	91,3%
1342	Poplatky pobytové	3 700,0	4 060,0	360,0	1 617,3	39,8%
1343	Poplatky za užívání veř. prostranství	60,0	60,0	0,0	6,0	10,0%
1344	Poplatky ze vstupného	100,0	100,0	0,0	264,5	0,0%
1345	Poplatky z ubytovacích kapacit	720,0	820,0	100,0	281,2	34,3%
1347	Poplatky ostatní - automaty	400,0	540,0	140,0	168,6	31,2%
1361	Poplatky správní vč. odvodů z VHP FÚ	200,0	200,0	0,0	11,1	5,6%
1511	Daň z nemovitostí	1 661,0	1 661,0	0,0	81,9	4,9%
2420	Splátky půjček	0,0	1 500,0	1 500,0	0,0	0,0%
41xx	Neinvestiční transfery přijaté od krajů, ze st.rozp.	793,9	793,9	0,0	206,9	26,1%
4129	Neinvestiční transfery přijaté od DSO	0,0	0,0	0,0	44,5	0,0%
1351	6% VHP, příjmy ost., vratka depozitum	50,0	50,0	0,0	47,7	95,4%
	<b>Daňové příjmy celkem</b>	<b>22 140,0</b>	<b>24 240,0</b>	<b>-2 100,0</b>	<b>6 584,3</b>	<b>35,4%</b>

## JINÉ PŘÍJMY

	Paragraf	Provizorium 2011	Návrh rozp.2011	Rozdíl	Plnění 31.03.2011	Plnění v %
1031	Pěstební činnost	68,0	68,0	0,0	0,0	0,0%
2xxx	Turismus, parkovací automat, komunikace	500,0	500,0	0,0	451,8	90,4%
3111	Předškolní zařízení - nájem nemovitosti	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0%
3113	Základní škola - nájem nemovitosti,pojistné náhrady	200,0	200,0	0,0	0,0	0,0%
3314	Knihovna	25,0	25,0	0,0	9,6	38,4%
3315	Muzeum	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%
3349	Harrach.zpravodaj, SPOZ, KK prodané vstupenky	46,0	46,0	0,0	10,1	22,0%
3539	Jiná zdravotnická zařízení a služby - sanita	316,0	316,0	0,0	78,7	24,9%
3612	Bytové hospodářství	3 168,0	3 168,0	0,0	937,6	29,6%
3639	Kom.sloužby - prodeje pozemků a nemovitostí	253,0	1 753,0	1 500,0	0,0	0,0%
3639	Kom.sloužby - pron.poz.a ost.nemov.,hrbitov,přispěvky	1 231,0	1 231,0	0,0	339,1	27,5%
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	390,0	390,0	0,0	60,9	15,6%
3745	Péče o vzhled města a veřejnou zeleň	20,0	20,0	0,0	0,0	0,0%
4357	Domovy - penziony pro staré občany	479,0	479,0	0,0	98,6	20,6%
6171	Činnost místní správy	20,0	20,0	0,0	18,8	94,0%
6310	Příjmy z úroků a divid.,ost.činnosti,přisp.mez.spolupr.	224,0	336,0	112,0	8,7	2,6%
3613	Příjmy z pronájmu celnice	720,0	720,0	0,0	120,0	16,7%
	<b>Příjmy včetně daňových celkem</b>	<b>29 900,0</b>	<b>33 612,0</b>	<b>-3 712,0</b>	<b>10 718,2</b>	<b>31,9%</b>
8115	<b>FINANCOVÁNÍ</b>	3 712,0	0,0	-3 712,0	0,0	0,0%
	<b>Příjmy včetně financování</b>	<b>33 612,0</b>	<b>33 612,0</b>	<b>0,0</b>	<b>10 718,2</b>	<b>31,9%</b>

## VÝDAJE

	Paragraf	Provizorium 2011	Návrh rozp.2011	Rozdíl	Plnění 31.03.2011	Plnění v %
1031	Pěstební činnost	241,0	241,0	0,0	0,0	0,0%
214x	TIC, komise CR, park.automat	652,5	652,5	0,0	261,0	40,0%
2212	Komunikace - ZÚ 5169	3 600,0	3 600,0	0,0	2 664,3	74,0%
2212	Komunikace - opravy a údržba, Sachrův kopec	1 200,0	1 200,0	0,0	0,0	0,0%
2221	Komunikace - mosty a lávky	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%
2221	Dopravní obslužnost - autobusové spoje, kiosek	386,0	386,0	0,0	157,5	40,8%
2xxx	Čištění odpadních vod	75,0	75,0	0,0	0,0	0,0%
3111	Předškolní zařízení + opravy	800,0	800,0	0,0	200,0	25,0%
3113	Základní škola	2 020,0	2 020,0	0,0	580,0	28,7%
3113	Základní škola + opravy	0,0	0,0	0,0	22,6	0,0%
3313	Kino	50,0	50,0	0,0	1,8	3,6%
3314	Knihovna	600,0	600,0	0,0	104,0	17,3%
3315	Muzeum	40,0	40,0	0,0	0,0	0,0%
3319	Ostatní záležitosti kultury, kulturní komise	31,5	31,5	0,0	0,7	2,2%
3349	Harrachovský zpravodaj	85,0	85,0	0,0	12,0	14,1%
3399	Dárky k výročí, SPOZ	58,0	58,0	0,0	3,8	6,6%
3419	Tělovýchovná činnost, Kaml, hřiště, koupaliště	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0%
3539	Jiná zdrav.zařízení a služby - sanita	751,8	751,8	0,0	119,3	15,9%
3612	Bytové hospodářství	3 168,0	3 168,0	0,0	673,3	21,3%
3631	Veřejné osvětlení	996,8	996,8	0,0	179,1	18,0%
3632	Hřbitov	81,0	81,0	0,0	0,5	0,6%
3326	Ochrana památek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%
3635	Územní plán obce	468,0	468,0	0,0	0,0	0,0%
3639	Komunální služby - nájmy pozemků, ostatní	180,0	180,0	0,0	57,4	31,9%
3639	Komunální služby - daně, položka 5362	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%
3639	Komunální služby - nákup pozemků	120,0	120,0	0,0	0,0	0,0%
xxxx	Komunální služby - odborné služby, položka 5169	466,0	466,0	0,0	77,6	16,7%
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	2 300,0	2 300,0	0,0	518,5	22,5%
3745	Péče o vzhled města a veřejnou zeleň	1 012,4	1 012,4	0,0	0,0	0,0%
435x	Domovy - penziony pro staré občany	745,0	745,0	0,0	62,8	8,4%
5512	Požární ochrana - dobrovolná část	643,0	643,0	0,0	69,4	10,8%
6112	Zastupitelstvo města	1 814,5	1 814,5	0,0	238,2	13,1%
6xxx	Volby	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%
6171	Činnost místní správy, SF	7 985,3	7 985,3	0,0	1 473,3	18,5%
6171	Činnost místní správy - leasing, opravy radnice	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%
63xx	Bankovní poplatky, pojištění budov, DPH	314,0	314,0	0,0	135,7	43,2%
6399	Ostatní finanční operace - daň obec obci	2 200,0	2 200,0	0,0	2 225,1	101,1%
6xxx	Ost.činnosti,mezin.spolupráce,neinv.transf.obcím	70,0	70,0	0,0	29,6	42,3%
3613	Celnice	7,2	7,2	0,0	1,6	22,2%
3412	Klasický areál Harrachov, o.p.s.,Skatepark	400,0	400,0	0,0	51,5	12,9%
<b>Výdaje celkem</b>		<b>33 612,0</b>	<b>33 612,0</b>	<b>0,0</b>	<b>9 920,6</b>	<b>29,5%</b>
					<b>-797,6</b>	

**Usnesení č. 19/1:** ZM schvaluje rozpočet města na rok 2011: příjmy na straně MD v částce 33.612.000,-- Kč a výdaje na straně dal v částce 33.612.000,-- Kč.

**Hlasování o usnesení 19/1:** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Na zastupitelstvo se dostavil Mgr. Vašíček. Za svou práci byl odměněn potleskem a požádán, aby přítomným podal podrobnější zprávu o rozsudku.

**Hlasování o mimořádném zařazení podání zprávy o rozsudku do programu:**

ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Mimořádné zařazení do programu bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Mgr. Vašíček se ujal slova: „Děkuji za hezké přivítání. Přišel jsem, abych Vám sdělil obsah rozhodnutí, protože jeho obsah je komplikovaný, tak abyste v kostce věděli o co jde. Nejvyšší soud zcela vyhověl nám podanému dovolání, tzn. Harrachov nikomu nic nedluží, exekuce bude zastavena, budou odblokovány účty a vše. Je to 100% úspěch Harrachova. Ta částka se týká odmítnutí proto, že naše dovolání obsahovalo i část, která se týkala zajištění toho původního dluhu státem, tzn. v tuto chvíli ministerstvem financí a vzhledem k tomu, že jsme se dovolávali i proti tomuto „zajištění“, tak NS dospěl k závěru, že nám do toho nic není, protože to není naše zajištění, naše věc, a proto v této části naše dovolání odmítl. Ale co je podstatné, že ten rozsudek vrchního soudu byl zrušen pro nesprávné právní posouzení, tzn. že vrchní soud se dopustil špatného právního posouzení přitom, když Harrachov odsoudil k tomu závazku dnes pohybujiícímu se přes 90 mil. korun a ta zásadní věc je v tom, že k tomu, aby město v roce 1993 mohlo nabýt – tak jak jsem tenkrát přednášel na tiskové konferenci – jakýkoliv závazek a upozorňuji že i majetek, tak by muselo dojít k odsouhlasení takového kroku tzn. dohody zastupitelstvem města v roce 1993. Ani k jednomu nedošlo, tzn. Harrachov žádný závazek nikdy nepřijal a v žádném případě nemohlo přejít na město Harrachov ze zákona tak, jak si vymyslel VS v Praze. Tímto právním závěrem se musí VS v Praze řídit a jediné co může v rámci procesu udělat je podívat se do spisu, který nyní leží na soudě a zjistit, zda v tom spisu není náhodou někde smlouva zastupitelstva z r. 93. Nic takového tam samozřejmě není. Je tam prohlášení tehdejších zastupitelů, kteří čestně prohlásili, že o ničem takém nikdy nehlasovali, nic takového nikdy nepodepsali. Tzn. jedná se takto o konec tohoto problému pro město Harrachov, ale domnívám se, že se nejedná o konec pro ty, kteří tam v roce 1993 byli, a kteří Harrachov do tohoto problému dostali, protože samozřejmě Harrachov bude chtít své peníze zpět a to z titulu náhrady škody, která byla během těch let Harrachovu způsobena a to je to, co jsem už navrhoval, jak minulému vedení, tak současnému městu. Tzn. jak jsem uvedl pro ČTK, já jsem ten rok nespál, když NS docházel ke svému závěru o nasbíral jsem mnoho dalších důkazů proto, abych dnes mohl úplně s klidným vědomím podat trestní oznámení z privatizačního trestného činu a to na celou kauzu Crystalex a všechny osoby, které v té době způsobili to, za co dnes Harrachov piká. Těch důkazů je dnes tolik, že všichni ti, kteří se nějakým způsobem okolo toho v roce 1993 motali, tzn. vymysleli tuto pohledávku, podepsali se pod ní, vymýšleli privatizační projekty na to, aby zakryli jiné privatizační projekty, atd. tak tito všichni se dle mého názoru budou zodpovídat v rámci trestní zodpovědnosti 20leté promlčecí lhůty. A to si myslím, z toho vypadne nějaký závěr, kdo byl zodpovědný za škodu, kterou Harrachov během celé té doby utrpěl. Takže v tuto chvíli z pozice J.F.W. Brokers s.r.o. myslím, že Harrachov zase dýchá a má klid na další práci.“

Pan Dvořáček se dotázal, jak dlouho bude trvat odblombování majetku města. Mgr. Vašíček mu vysvětlil, že exekutor má dvě možnosti jak to udělat. Město musí podat návrh na zastavení exekuce. K tomu jsem již dostal svolení od města. K tomu, aby exekutor jednal rychleji tak podám zároveň návrh na odklad výkonu exekuce, pak musí rozhodovat soud. Takže se domnívá, že exekutor to může udělat sám o sobě. V případě, že to neudělá se domnívá, že lhůta je 3 týdny.

Paní starostka poděkovala panu Vašíčkovi za práci a opět předala slovo J. Coufalové, která pokračovala v bodech programu o hospodaření města.

**19/2) Zpráva o hospodaření města k 31.03.2011****Zpráva o hospodaření Města Harrachov k 31. 3. 2011****Porovnání s rokem 2010:**

	2010	2011	rozdíl	%
Daně FÚ	3 278,6	3 386,8	+ 108,2	103
Poplatky pobytové 1342	1 575,7	1 617,3	+ 41,6	103
Poplatky ubytov. kapacity 1345	309,9	281,2	- 28,7	91

K 31. 3. 2011 činí stav finančních prostředků na účtech města 3 591 628,25 Kč.

**Příjmy:**

Přijali jsme také poplatek ze vstupného od TJ Jiskra v hodnotě 259 134,-- Kč. Příjmy jsou příznivé, protože jsme přijímali poplatky za svoz odpadů, poplatky ze psů, poplatky pobytové a z ubytovací kapacity ze zimní sezony.

**Výdaje:**

V I. Q jsme uhradili na celý rok krajskému úřadu dopravní obslužnost tj. 140 310,-- Kč, dále zimní údržbu za prosinec, leden a únor, celkem 2 658 903,42 Kč.

**Dotace:**

V I. Q jsme přijali dotaci z ERN z roku 2009 - informační tabule Kč 157 752,14, nárokovali jsme 6608,25 Eur - v té době 166 395,74 Kč, což bylo 85 % celkových nákladů. Než se vyřídily všechny náležitosti máme kurzovou ztrátu 8 643,60 Kč.

Proúčtovali jsme inzerci k budoucí dotaci z ERN „Příběhy radnic v turistických novinách“, zároveň výdaje. Tuto dotaci realizujeme ve spolupráci se Svazkem měst a obcí Krkonoše, se sídlem ve Vrchlabí. Některé výdaje proběhly již v minulém roce. Po odečtení příjmů z inzerce nárokuje 8071,2 Eur.

**Ostatní:**

v měsíci lednu jsme vrátili půjčenou finanční výpomoc bytovému hospodářství 1 milion korun.

**Usnesení č. 19/2):** ZM bere na vědomí zprávu o příjmech a výdajích města 31.03.2011.

**Hlasování o usnesení 19/2):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**20) Základní škola Harrachov**

Zastupitelé obdrželi tabulky o hospodaření ( příjmech a výdajích) ZŠ od roku 2006 do r. 2010. Dále písemně obdrželi zásady financování a hospodaření ZŠ a zásady financování platů pedagogických pracovníků a ostatních zaměstnanců školy. Paní Coufalová informovala zastupitele o vnějších kontrolách, které proběhly v příspěvkových organizacích v r. 2010 a jejich výsledcích.

Škola má čtyři druhy příjmů : dotace z krajského řadu, dotace z města Harrachov, vlastní zdroje z hlavní činnosti a vlastní zdroje z doplňkové činnosti.

**Finanční vypořádání PO za rok 2010****Základní škola Dr. h. c. Jana Masaryka Harrachov**

Rozbor výsledku hospodaření za rok 2010 a návrh příspěvků do fondů - *finanční vypořádání roku 2010 v Kč:*

	příjmy Kč	výdaje Kč	rozdíl Kč
1) dotace OŠ KÚLK	5 734 118,00	5 734 118,00	0,00
2) dotace Města Harrachov	2 181 800,00	2 169 498,00	12 302,00
3) Vl.zdroje hl. činnost	730 993,00	744 776,07	- 13 783,07
4) Vl.zdroje doplň.činnost	705 655,00	607 700,50	97 954,50
<b>C e l k e m</b>	<b>9 352 566,00</b>	<b>9 256 092,57</b>	<b>96 473,43</b>

PO navrhuje přerozdělení výsledku hospodaření:

vrátit zřizovateli nevyčerpaný zůstatek účelové dotace - dofinanc.mezd	12 302,00 Kč
převést do fondu odměn	60 000,00 Kč
převést do rezervního fondu	24 171,43 Kč
<b>Celkem vypořádání</b>	<b>96 473,43 Kč</b>

Fond odměn je tvořen ze zlepšeného výsledku hospodaření příspěvkové organizace, a to do výše 80 %, nejvýše však do 80 % stanoveného objemu prostředků na platy.

stav k 31. 12. 2010

ZŠ hospodaří s těmito fondy:	účet 411 Fond odměn	74 267,33 Kč
	účet 412 Fond kulturních a sociálních potřeb	30 773,39 Kč
	účet 413 a 414 Fond rezervní	223 806,53 Kč
	účet 416 Fond reprodukce majetku	66 782,00 Kč

#### **Mateřská škola Kamínek**

Rozbor výsledku hospodaření za rok 2010 a návrh příspěvku do fondů - *finanční vypořádání roku 2010 v Kč:*

	příjmy	výdaje	rozdlil
1) Dotace OŠ KÚLK	2 382 739,00	2 382 739,00	0,00
2) Dotace Města Harrachov	800 000,00	796 000,72	3 999,28
<b>C e l k e m</b>	<b>3 182 739,00</b>	<b>3 178 739,72</b>	<b>3 999,28</b>
PO navrhuje převést do rezervního fondu			<b>3 999,28</b>
			stav k 31. 12. 2010
MŠ hospodaří s těmito fondy:	účet 412 Fond kulturních a sociálních potřeb	9 791,33 Kč	
	účet 413, 414 Fond rezervní	42 310,65 Kč	

Pozn:

- rozdělení výsledku hospodaření je navrženo dle vyhlášky č. 505/2002 Sb.
- za HV PO zodpovídá její ředitel, schválení vyplývá z naší funkce zřizovatele, použití fondů je stanoveno zákonem 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ve znění pozdějších předpisů

**Usnesení č. 20/1):** ZM schvaluje výsledek hospodaření ZŠ 2010 a převody do fondů v souladu se zákonem 250/2000 Sb.

**Hlasování o usnesení 20/1):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**Usnesení č. 20/2):** ZM schvaluje výsledek hospodaření MŠ 2010 a převody do fondů v souladu se zákonem 250/2000 Sb.

**Hlasování o usnesení 20/2):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

### **20/3) Žádost o povolení výjimky z počtu žáků na rok 2011 – 2012**

V souladu s § 23 odst. 3 a 4 a § 177 odst. 2 zák. 561/2004Sb., Školský zákon, v platném znění, požádala paní ředitelka ZŠ Harrachov, Mgr. Bervicová, o povolení výjimky z počtu žáků ve třídě, který stanoví vyhláška č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky. Informovala zastupitele o skutečnosti, že ZŠ bude mít od 1.9.2011 podle dnes známých údajů 118 žáků. Požadavek (dle vyhl. 48/2005Sb.) nejméně 17 žáků v průměru na jednu třídu nebude ve škole splněn. Průměrný počet bude pravděpodobně 13,2 žáka na jednu třídu. Škola vypracovala dvě varianty při zachování současného rozvrhu: učit ve všech třídách spojené hudební výchovy, výtvarné výchovy a dvě nebo tři třídy spojené tělesné výchovy, druhou je spojení jedné hodiny angličtiny, 1h matematiky ve dvou třídách a 1h českého jazyka pro 2.st.ZŠ a hodina prvouky na 1.st. Paní ředitelka předložila návrhy na dofinancování nadnormativních výdajů ZŠ na platy zaměstnanců ve školním roce 2011/2011 ve variantě 114 žáků – učební plán 214,5 hodin/týden, 114 žáků – učební plán 216,5 hodin/týden, 118 žáků – učební plán 214,5 hodin/týden, 118 žáků – učební plán 216,5 hodin/týden. Uvedla, že nepedagogičtí pracovníci pracují na zkrácené úvazky. Platy u všech pracovníků školy se snižovaly již 2x; v dubnu loňského roku, protože došlo k navýšení tarifů, proto, aby se mohly navýšit tarify, muselo se pracovníkům vzít osobní ohodnocení, v lednu přišlo nařízení snížit platy všem státním zaměstnancům o 10%, takže z toho nulového osobního ohodnocení jsme všem pracovníkům ještě museli snížit platy o 10%. Takže v současné době nevidí možnost, kde zde ušetřit a žádá o schválení příspěvku ve výši 512.960,- Kč. Paní starostka k tomuto tématu vyvolala diskusi. Podotkla, že škola je prioritou pro město, taktéž zachování obou stupňů základní školy. Uvedla, že jí pan Cíkl na jednom jednání řekl, abychom se jako město urychleně zbavili druhého stupně. Jak dodala, to jí velice zaskočilo, protože ve městě jako je naše, které je od všeho vzdáleno, tak: "Když zde nebude škola, co tu vlastně bude?" Takže jako vedení města začali přemýšlet o variantách, jak udržet naši školu. S paní ředitelkou o tom bylo několikrát na radě města jednáno. Např. se hledaly možnosti jak sem přilákat děti z Kořenova, proběhne vzájemné setkání mezi dětmi těchto dvou základních škol. Václav Tondr se dotázal k paní ředitelce na zatraktivnění školy pro mimo

harrachovské uchazeče, zda se uvažuje např. o sportovní nebo jazykové třídě. Paní ředitelka vysvětlila, že sportovní třída se dělá v případě, že škola má třídu A a B, protože se předpokládá, že sportovní třída má hodiny i odpoledne, ale za situace, že bychom vytrhli z každé třídy jednoho žáka je tato myšlenka překonaná. A ve chvíli, kdy se zde spojují ročníky to neplní svoji funkci. „Spíše to řešíme tak, že děti sportovně talentované mají individuální plán. Zde sportovní třídy byly, ale zanikly, přešlo to pod sportovní centrum TJ Jiskra, protože s klesajícím počtem žáků sportovní třída neplnila svoji funkci,“ dodala paní ředitelka. Paní L. Konvalinková poděkovala Mgr. Bervicové za Akademii školy. Totéž udělal i S. Slavík, který vysvětlil fungování sportovních tříd dříve a nyní, kdy fungují pod Jiskrou. Zeptal se, co se dělá pro přesvědčení rodičů, aby jejich děti neodcházely na víceletá gymnázia. Paní ředitelka poznamenala, že s rodiči samozřejmě hovoří, ale pokud se rodič rozhodne, že z jeho dítěte bude student, tak je to právo rodiče. S. Slavík se zeptal, zda už chce dnes paní ředitelka odhlasovat konkrétní částku nebo zda se o ní dá ještě diskutovat. Paní ředitelka odpověděla, že chod školy je zajištěn do konce srpna.

**Usnesení č. 20/3):** ZM schvaluje udělení výjimky na všechny třídy ZŠ Dr.h.c. Jana Masaryka v Harrachově pro školní rok 2011-2012 na počet žáků v průměru 13 dětí ve třídě.

**Hlasování o usnesení 20/3):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**Usnesení č. 20/4):** ZM souhlasí s dofinancováním ZŠ na učebních 214,5 hodin týdně v částce maximálně ve výši 171.000,--Kč za období září až prosinec 2011 a leden až srpen 2012 v částce 342.000,--Kč, což je celkem 513.000,--Kč za školní rok.

T.Ploc poznamenal, že s tím samozřejmě souhlasí, protože vždy měl snahu zde oba stupně zachovat, ale chce se zeptat, zda se s tím počítá v rozpočtu. J.Coufalové poznamenala, že s touto částkou se v rozpočtu počítat nemohlo. Paní starostka řekla, že bude v květnu mimořádné zastupitelstvo a všichni se mohou na projednání tohoto bodu v klidu připravit. Paní Coufalová dodala, že v rozpočtu je nyní počítáno s částkou, která byla schválena do srpna 2011. Je zde možnost, aby úspora za odměny zastupitelů ve výši 203.000,-- Kč byla dána škole. Paní Stříbrná poprosila zastupitele, aby odměna byla dána sportovní komisi na akce pro děti. Paní starostka požádala zastupitele, pokud mají dotazy, aby navštívili na městě paní Coufalovou a zeptali se na vše, co jim není jasné, aby na tento bod byli na příští zasedání připraveni. Paní Coufalová ještě podotkla, že částka, kterou zde přednesla je ta nejúspornější, nejnižší. Paní starostka jí odpověděla, že nemá pocit, že zastupitelům jde o tu nejnižší a nejúspornější částku, že spíše mají dojem raději něco navýšit, aby se pak nemuselo něco řešit narychlo rozpočtovou změnou. Proto navrhuje tento bod posunout na květnové zasedání zastupitelstva.

**Hlasování o odložení bodu programu 20/4):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

## 21) Závěrečný účet města r. 2010

### 21/1 Inventarizace majetku Města Harrachov k datu 31.12.2010

Zpráva o provedené inventarizaci majetku Města Harrachov ke dni 31.12.2010.  
Účetní stav majetku Města Harrachov ke dni 31.12.2010.

#### I.

Zjištěný stav majetku Města Harrachov k 31.12.2010 dle inventarizačního zápisu o výsledku řádné inventarizace dlouhodobého nehmotného a dlouhodobého hmotného majetku Města Harrachov ke dni 31.12.2010:

Číslo účtu	název účtu	účetní stav (v Kč)	zjištěný stav (v Kč)
013 000	software	95 627,00	95 627,00
018 000	drobný dlouhodobý nehmotný majetek	226 063,33	226 063,33
019 000	ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	240 000,00	240 000,00
021 xxx	stavby	226 059 479,13	226 059 479,13
022 000	samosvatné movité věci a soubory movitých věcí	4 980 030,23	4 980 030,23
028 000	drobný dlouhodobý hmotný majetek	4 831 542,07	4 831 542,07
031 xxx	pozemky	9 301 958,63	9 301 958,63



063 300	dlužné cenné papíry držené do splatnosti	8 335 000,00	8 335 000,00
<b>Majetek celkem</b>		<b>254 069 700,39</b>	<b>254 069 700,39</b>

## II.

**Zjištěný stav finančních prostředků na účtech - pohledávky, závazky a úvěry Města Harrachov k 31.12.2010:****Finanční prostředky na účtech:**

Číslo účtu	název účtu	účetní stav (v Kč)
231 410	základní účet město	3 903 297,02
236 100	sociální fond	567,23
245 100	depozitní účet město	910 000,00
231 412	základní účet BH	1 427 172,94
245 100 d	depozitní účet BH	72 000,00

**Finanční prostředky na účtech celkem 6 313 037,19 Kč**

**Pohledávky:**

město – vybrané účty:

Číslo účtu	název účtu	účetní stav (v Kč)
311 000	odběratele	466 151,75
314 031	provozní zálohy	389 253,34
315 000	pohledávky za rozp. příjmy	46 707,00
316 610	přech. výpomoci ost. subj.	1 500 000,00

Celkem Město 2 402 112,09

BH:

číslo účtu	název	účetní stav (v Kč)
314 031	provozní zálohy	412 360,00
315 000	pohledávky za rozp. příjmy	578 400,00

celkem BH 990 760,00

**Pohledávky celkem 3 392 872,09 Kč**

**Závazky:**

město:

číslo účtu	název	účetní stav (v Kč)
321 000	dodavatelé	1 840 846,78

BH:

číslo účtu	název	účetní stav (v Kč)
321 000	dodavatelé	35 133,72

**Závazky celkem 1 875 980,50 Kč**

**Úvěry:**

Žádné nejsou

**Usnesení č. 21/1):** ZM schvaluje:

- účetní stav hmotného a nehmotného majetku Města Harrachov vč. BH k 31.12. 2010 v úhrnné výši 254 069 700,39 Kč
- stav finančních prostředků na bankovních účtech Města Harrachov vč. BH k 31.12.2010 v úhrnné výši 6 313 037,19 Kč.
- účetní stav pohledávek Města Harrachov vč. BH k 31.12.2010 v úhrnné výši 3 392 872,09 Kč
- účetní stav závazků Města Harrachov vč. BH k 31. 12. 2010 v úhrnné výši 1 875 980,50 Kč

**Hlasování o usnesení 21/1):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

### **21/2) Přezkoumání hospodaření Města Harrachova**

Paní J. Coufalová uvedla: „Na základě žádosti provedla firma AUDIT BS s.r.o. Liberec ve dnech 24. 11. - 26. 11. 2010 a 21. 3. - 22. 3. 2011 přezkoumání hospodaření v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb.

Na ZM dne 15.12.2010 zastupitele s dílčí zprávou seznámila paní starostka. ZM vzalo zprávu na vědomí - bod 8. Jednotlivá doporučení byla do následné kontroly splněna, jiná průběžně plníme. Jedno doporučení nebylo splněno, v roce 2010 se vytvořené finanční rezervy snížily.

Závěrečná zpráva auditora:

Zpráva má jinou podobu, než v minulém roce. Předmětem přezkoumání bylo 15 oblastí zj. § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 420/2004.

Závěr zprávy obsahuje vyjádření ohledně chyb a nedostatků a dále upozornění na případná rizika: Při přezkoumání hospodaření územního celku Města Harrachov za rok 2010 jsme nezjistili žádné chyby a nedostatky. Účetnictví je vedeno v souladu s platným zněním zákona o účetnictví, vyhláškou č. 505/2002 Sb. a Českými účetními standardy.

Město Harrachov má uhradit úvěr, který podle rozhodnutí Vrchního soudu v Praze souvisí s převzetím třech rozestavěných domů v roce 1993, sbírkou skla a domu čp. 96 z majetku privatizovaného Crystalexu. Zastupitelstvo města nikdy žádné převzetí dluhu neschválilo. Harrachov proto od počátku tento potenciální závazek zpochybňuje a neuvádí ho v účetnictví.

Město podalo ve věci dovolání k Nejvyššímu soudu, který svým usnesením ze dne 15. 9. 2010, č.j.32C o 2858/2010-898 do pravomocného skončení rozhodnutí o dovolání odložil vykonatelnost rozsudku Vrchního soudu v Praze z 24. 3. 2010.

Další riziko vidíme ve skutečnosti, že se dosud nepodařilo zásadním způsobem změnit tendenci ve vývoji rozpočtu k dosažení kladného salda rozpočtových příjmů a výdajů. Na straně příjmů upozorňujeme na nutnost zlepšení inkasa pohledávek (zejména u neplatičů nájmu z bytů města), dále doporučujeme přezkoumat možnost výhodného zpeněžení dlouhodobého finančního majetku tj. 8 335 000 Kč.

Na straně výdajů je nutno hledat další opatření ke snížení běžných výdajů rozpočtu.

Podepsán: Ing. František Bukovský, auditor.“

**Usnesení č. 21/2):** ZM schvaluje zprávu o přezkoumání hospodaření města a upozornění na případná rizika vypsána z této zprávy.

**Hlasování o usnesení 21/2):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**Usnesení č. 21/3):** ZM souhlasí s celoročním hospodařením města bez výhrad.

**Hlasování o usnesení 21/3):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

L. Konvalinková se dotázala, co je to za částku, oněch 8.335.000,-- Kč. Paní Coufalová vysvětlila, že se jedná o akcie, která město vlastní, jsou to cenné papíry v této hodnotě a činí náš dlouhodobý finanční majetek.

### **21/4) Rozpočtové určení daní**

Paní Coufalová předložila rozpočtové určení daní, informaci na požádání zastupitelů:

„Daňové příjmy rozpočtu obcí jsou upraveny § 4 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní v platném znění a každoročními vyhláškami. Pro toto období platí vyhláška č. 245/2010 Sb. ze dne 19. srpna 2010 o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů.

Průběh převodů daní do rozpočtu obce

Ministerstvo financí 2x měsíčně sděluje FÚ sumární stav na příslušných příjmových účtech tj. hrubý výnos daně a FÚ počítá nárok obcí - vše je rozdělováno dle softwarového programu.

Správce daně - FÚ provádí převod prostředků do rozpočtu obcí dle § 96 zákona č. 337/1992 Sb. o správě daní a poplatků. V roce 2009 nás Finanční úřad Tanvald při svých převodech do rozpočtu obce dopisem informoval: pokud je sumární stav na příjmových účtech nižší než naposledy sdělená částka - tedy přírůstek je záporný, nelze žádné prostředky převést. V našem případě došlo ke snížení daně z příjmů OSVČ, kdy v předchozích letech hlavně v důsledku společného zdanění manželů, v současnosti v důsledku nárůstu snížení daně podle § 35 ba zákona o daních z příjmů, nárůstu daňového zvýhodnění dle § 35c zákona o DP (na vyživované dítě) a v důsledku uplatnění snížené jednotné sazby daně ve výši 15 % ze základu daně z příjmů. Vliv má i změna trvalého bydliště OSVČ.

Sdílené daně Město	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1111 DP FO ZČ	2 550,0	2 806,4	2 882,7	2 693,0	2 660,7	2 678,7
1113 DP FO z kapit výnosů	142,6	161,3	221,6	217,0	216,5	217,3
1112 DP OSVČ	2 235,1	1 926,5	1 547,2	316,2	383,2	375,8
1121 PO	2 643,5	2 929,0	3 824,7	2 705,8	2 639,5	2 629,6
1211 DPH	4 267,2	4 436,8	5 489,0	4 922,5	5 690,3	5 723,7
Součet	11 838,4	12 260,0	13 965,2	10 854,5	11 590,2	11 625,1

K výpočtu nároku některých daní:

**potřebujeme znát Schéma rozdělení daní platné od 1. 1. 2008 doposud dle zákona č. 243/2000 Sb.**

Zde vyčteme v § 4, že daňové příjmy rozpočtů obcí tvoří:

- 21,4 % podíl z celostátního hrubého výnosu daně dle přepočteného počtu obyvatel - DPH,
- 21,4 % podíl - daň z příjmu právnických osob (bez daně placené obcemi),
- 21,4 % podíl - daň z příjmů fyzických osob vybíraná srážkou,
- 21,4 % podíl - daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti,
- **30 % z výnosu záloh na daň z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečně činnosti, kteří mají na území obce bydliště ke dni splatnosti,**
- 21,4 % podíl - daň z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečně činnosti z 60 % celostátního výnosu
- 1,5 % podíl z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti dle přepočteného počtu zaměstnanců
- 100 % patří obci z daně z příjmů právnických osob obec obci
- 100 % patří obci z daně z nemovitostí.

#### Poznámka:

do roku 2008 byl podíl obcí na sdílených daních 20,59 %, nyní je 21,4 %. Také se zredukoval počet velikostních kategorií z původních 14 na 4. Doplnila se původní kritéria rozdělování o dvě nová s přiřazenou vahou. Jedná se o kritérium rozlohy obce s vahou 3 % a prostý počet obyvatel s vahou 3%. Z původních kritérií zbylo kritérium počtu obyvatel upravené koeficientem velikostní kategorie doplněn o váhu 94 %.

Pokusila jsem se vypočítat určený procentní podíl obce na výnosu daní podle § 4 odst. 1 písm. b) až f) zákona o rozpočtovém určení daní, který je pro náš Harrachov ve sloupci č. 8 v hodnotě 0,009920.

**Potřebujeme znát přílohu k vyhlášce č. 245/2010 Sb.**, kde je psáno celkové procento, kterým se obce, s výjimkou hlavního města Prahy, Plzně, Olomouce a Brna, podílejí na části celostátního hrubého výnosu daní podle § 4 odst. 1 písm. b) až f) zákona o rozpočtovém určení daní, činí 53,190679 %.

Na konci této přílohy, na straně 143 je uvedeno v poznámce - součet násobků postupných přechodů za ostatní obce činí 10 173 528, 1271, toto číslo je nutné použít v propočtech pro rok 2010 ve jmenovateli v části vzorce uvedené v § 4 odst. 2 písm. c) zákona č. 243/2000 Sb.

Z celkových součtů počítáme s celkovým počtem obyvatel naší republiky, tj. k 1. 1. 2010 10 504 765, dále s celkovou výměrou katastrálních území obce k 1. 1. 2010, tj. 7 756 829,8264 ha.

Z tabulky na straně 67 je obec Harrachov: zde vyčteme, že počet obyvatel k 1. 1. 2010 byl 1 559, výměra katastrálního území obce k 1. 1. 2010 je 3 663,3180 ha, koeficient postupných přechodů z přílohy č. 2 zákona č. 243 /2000 Sb. je 1,0640 - určen v závislosti na počtu obyvatel v našem případě od 301 do 5000. Počet zaměstnanců k 1. 12. 2009 byl 744.

Použila jsem Metodiku výpočtu sdílených daní Ing. Pavly Stránské z Univerzity Pardubice, Fakulty ekonomicko-správní, Ústavu matematiky. Výpočet je poměrně složitý, probíhá ve třech krocích, třetí krok je nejnáročnější. Počítá se na sedm desetinných míst, tím si vlastně vysvětlíme koeficient 0,009920.

#### Závěr:

Rozpočtové určení daní je plně v kompetenci státu, jejich využití u obcí není nikterak účelově svázáno a obce si rozhodují samy, jakým způsobem s danými prostředky naloží. Daňové příjmy jsou jedním z nejvýznamnějších zdrojů příjmů obcí v naší republice, ovlivňují jejich finanční stabilitu.

Proto jsme oslovili paní senátorku Soňu Paukrťovou, že bychom uvítali pro nás příznivou změnu v zákoně o rozpočtovém určení daní.

Proto jsme se připojili k výzvě vlády a Parlamentu ČR, kterou iniciuje Město Chlumec nad Cidlinou. Týká se neustále odkládané novely zákona o rozpočtovém určení daní pro obce s počtem obyvatel od 1 000 až do 10 000 ze sdílených daní, kdy dnes obdrží zdaleka nejméně finančních prostředků.

Starosta města Chlumeck nad Cidlinou, ing. Miroslav Uchytíl, vyzývá více než 1 200 představitelů obcí v republice k tomu, aby společně vytvořili potřebný tlak na vládu a parlament, kterým můžeme dosáhnout výrazného zvýšení příjmů pro svá města a obce."

**Usnesení č. 21/4):** ZM bere na vědomí zprávu o rozpočtovém určení daní.

Tuto zprávu si vyžádala paní L. Konvalinková, která k tomu ještě dodala, že obce, jako je naše, jsou poškozeny na přídělů rozpočtových daní a podrobněji rozvedla jaký má současný stav dopad na naše příjmy do městské pokladny.

## 22) Změna územního plánu – Kamenice, Ploc, Procházka

Paní Jeschkeová uvedla, že se jedná o změnu územního plánu č. 10, která už byla schvalována na ZM dne 22.04.2009. Návrh byl bez připomínek projednán se všemi dotčenými orgány. Při veřejném projednání byla vznesena řada připomínek z řad občanů týkajících se regulace výstavby v lokalitě 10.1a., proto bylo zadání upraveno a byla stanovena povinnost zahrnout do návrhu změny upřesňující regulativy. Upravené zadání bylo schváleno MZ dne 22.9.2009, návrh změny byl zpracován v prosinci 2009 Ing. Janem Bucharem. Návrh změny byl projednán dotčenými orgány bez připomínek. Zpráva o projednání návrhu změny byla vydána pořizovatelem dne 30.4.2010. Dne 4.5.2010 vydal KÚ Libereckého kraje kladné stanovisko a odsouhlasil zahájení řízení o vydání návrhu změny. Oznámení o zahájení řízení o vydání změny formou Opatření obecné povahy bylo vydáno pořizovatelem 28.5.2010 a současně byl stanoven termín veřejného projednání na 15.7.2010 s tím, že připomínky a námítky mohou být uplatněny nejpozději při tomto projednání. V průběhu řízení nebyly uplatněny žádné připomínky ani námítky.

Protože přišly žádosti občanů, kterých se to týká, projednává se návrh na nové hlasování o změně a jejím rozdělení na dvě a hlasovat o každém zvlášť.

Paní starostka doplnila, že 2.3.2011 RM o této záležitosti jednala a doporučila tyto dvě záležitosti od sebe oddělit. Návrh na usnesení bude oddělit, nechat projít lhůty a znovu vrátit k veřejnému projednání už jednotlivě. Pan Ploc požádal o přečtení regulativů týkajících se Kamenice. Poznamenal: „Svým způsobem se nejedná o změnu územního plánu, ale o napravení legislativní chyby, kterou udělalo město. Vyjádřil se k tomu KÚ, že územní plán nehovoří kdo a co, nebo dokonce o investování, ale o využití území. To se týká hlavně asi Kamenice. Co se týká Tesco baráku, který koupila společnost SKI SERVIS Ploc a manž. Procházekovi, tak od r. 2008 díky tomu, v jakém je to stavu se v těchto objektech nedá bydlet a podnikat a my jsme tady žádali o rekonstrukci a tím jsme zjistili, že jsme svým způsobem byli uvedeni v omyl, protože objekt se nachází na zeleném. Kdyby se tato věc rozdělila, tak se vracíme na začátek. Jak už jsem se zmínil, od r. 2008 konkrétně náš objekt je naprosto nevyužitelný a pokládáme to jako spol. Ski servis Ploc a manž. Procházekovi za uvedení v omyl.“

Jana Jeschkeová odpověděla, že v této lokalitě jde o vypuštění věty v obecně závazné vyhlášce, která určuje výstavbu právě pro toho konkrétního uživatele, že plocha může být využita pro anonymní okruh stavebníků. V současné platné vyhlášce č. 6 je však uvedeno, že se jedná o výstavbu nového provozního objektu Správy KRNP, tedy konkrétní stavby pro konkrétního stavebníka. Což je v rozporu, tuto vadu je třeba odstranit. Funkční využití území a regulativy výstavby zůstávají zachovány. Byla zrušena podlažnost, zastavěnost a zelené plochy.

V. Tondr se vrací k dopisu, ve kterém potencionální investor píše, že došlo k administrativnímu pochybení, a dále říká: „Tady ale zaznělo z úst zástupce stavebního úřadu, že to nebylo administrativní pochybení, ale došlo k tomu na základě žádosti občanů, a právě místní obyvatel, kteří žijí v této lokalitě byli ti, kteří chtěli, aby to území bylo ošetřeno na jednu konkrétní věc a nedošlo právě k tomu, co nyní hrozí, aby tam byla jiná výstavba. Proto tam byly regulativy. V tuto chvíli investor, pokud mám správné informace o to už zájem nemá, má to nový subjekt a ten tam na základě těchto regulativů nemůže stavět. Takže pokud to dobře chápu, nešlo o administrativní chybu, ale šlo o ošetření regulativy na konkrétní věc. A co se týče druhé věci, která tu zazněla, že to vrátíme na začátek, myslím si, že na začátku bohužel opět jsme, protože tu změnu plánu zastupitelstvo na jednom z předchozích jednání nepotvrdilo. Nyní je otázka co s tím dál. Vůle napravit to je, spíš se budeme muset bavit o tom jakým způsobem.“

Paní starostka k tomu doplnila, že rada města se rozhodla po zodpovědném uvážení, a doporučuje tyto záležitosti od sebe rozdělit a poté jednat o každém samostatně. Uvedla, že je dost neobvyklé, když se takové věci slučují.

T. Ploc dodal, že proti rozdělení by nic neměl, ale že se tím vracíme zpět na začátek do r. 2008. Objekty, které by měly používat Procházekovi a Ski servis Ploc jsou nepoužitelné a pokračoval: „Pokud můžu navázat na Vaška, tak první změna územního plánu byla pro KRNP bez jakýchkoliv regulativů, což zpochybnil krajský úřad, minulé zastupitelstvo se tím začalo znova zabírat a vznikly regulativy, do kterých se musíme vejít. Čili regulativy tam nebyly pro KRNP, ale pro současného majitele.“

Paní Konvalinková poznamenala, že Procházkovi bydlí na půlce Tesco baráku a ten je na zeleném. Vysvětlila, že by chtěli svůj majetek, který mají napůl s p. Plocem zbořit a v rohu si postavit malý domek, což si myslím, že by měli co nejdříve, protože je nespravedlivé, že dodnes s tím nemohou nic dělat. Přečetla některé z vět dopisu od investora UNI-PRAG a.s., který obdrželi všichni zastupitelé a vyjádřila obavu z možného soudního sporu s tímto investorem, který městu poskytl finanční dar 2.000.000,- Kč.

MUDr. Michálek se dotázal, na jakém základě se rada města rozhodla rozdělit od sebe tyto dvě záležitosti.

Paní starostka odpověděla, že jednali s touto firmou, na jednání byl přítomen i Ing. Petrák, rozhodli se tyto věci rozdělit, aby zastupitelé mohli rozhodovat svobodně k jednotlivým záležitostem.

Pan Michálek se dále dotázal, zda o tom rozhodovala i komise pro územní plán nebo stavební komise.

Odpověděl Ing. J. Slavík, že to ve stavební komisi bylo a ta doporučila investičnímu technikovi vytipovat náhradní pozemky v majetku města, které by se jim eventuálně nabídky na výstavbu tohoto střediska. To se řeklo i zástupcům fi. UNI-PRAG a.s., kteří tuto možnost nevyloučili a řekli, že o tom také budou jednat.

T. Ploc se zajímal, zda je budova, kterou chce stavět nový investor jiná než ta, kterou chtěl postavit KRNAP.

J. Slavík vysvětlil, že je jiný hlavně obsah využití, je zde větší zastavěnost a nárůst ubytovací kapacity. To je důvod, proč se v Harrachově dělala stavební uzávěra. Toto území je cenné, je tam jedna z posledních luk v Harrachově, a z důvodu možného soudního sporu se hledá řešení variantou nabídky jiného pozemku. Problém je, že pozemků moc není, a že by na to nemuseli přistoupit. Směrem k paní Jeschkeové položil dotaz, jak dlouho by trvalo projednání rozdělení těchto dvou záležitostí.

Ta vysvětlila, že zhruba 3 měsíce a dělat to bude muset nový pořizovatel.

Pan Ploc poznamenal, že první žádost o projednání byla v roce 2008, jinak 2011, pokud by to zastupitelstvo umělo udělat za třetinu času nechápe, proč se to tak dlouho zdržovalo. Domnívá se, že tak rychle to nejde.

Ing. J. Slavík se zeptal pana Ploce na záměr Ski servisu Ploc s objektem. Ten odpověděl, že by chtěli tento objekt zbourat a postavit nový, ubytovnu zhruba stejnou jako to, co tam stojí nyní. Zároveň upřesnil, že částka 2mil.Kč byla použita na propagaci města, což je zdokladováno.

**Usnesení č. 22/1):** ZM Harrachov, jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), za použití ustanovení § 43 a § 55 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád) a dále v souladu s ustanovením § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti vydává dle § 54 stavebního zákona Změnu č. 10 Územního plánu sídelního útvaru Harrachov. Návrh změny č. 10 Územního plánu sídelního útvaru Harrachov zpracovaný v prosinci 2009 Ing. Arch. Bucharem (obsah dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č. 7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1., která obsahuje A) řešení změny (textovou a grafickou část) a B) odůvodnění změny (textovou a grafickou část).

Stanislav Slavík reagoval, že o této situaci nic neví, nejsou známa rizika, které z této situace mohou vzejít, neví zda částka 2mil. pro město nebyla podmíněna nějakou smlouvou, požaduje veškeré podklady k tomuto bodu a odložit ho na květnové zastupitelstvo. Pan Jakubec vysvětlil, že rizika se rozdělí na Kamenici, toto je nejrychlejší řešení jak pomoci Plocovi a Procházkovým. Nyní se neřeší konkrétní stavba, jde o rozdělení. Paní starosta doplnila, že tím, že se to rozdělí se vůbec nic nestane. Navrhuje dnes zahájit první krok, kterým nic neruší, jen od sebe oddělí věci, o kterých mohou hlasovat samostatně. Pan místostarosta upřesnil, že toto usnesení neznamená, že by se Kamenice nestavěla, to bude záležet na rozhodnutí zastupitelstva, je to hlasování pouze o oddělení dvou záležitostí. Paní Konvalinková se optala, zda v případě, že situace s územním plánem nebude vyřešena, nadále nedostanou stavební povolení ani Ploc, ani Procházkovi a nelze jim udělit ani žádnou výjimku. Bylo odpovězeno, že situaci chápe správně a pan Ing. J. Slavík dodal, že zatím žádné konkrétní plány nebo návrhy nikde nebyly, stavební řízení bude ještě nějakou dobu trvat, ale je alespoň šance, že díky rozdělení vše proběhne rychleji.

Paní starostka dala hlasovat o rozdělení:

**Hlasování o usnesení 22/2):** ANO – 7 NE – 0 ZDRŽEL SE – 8

Usnesení **nebylo** přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.  
Paní Jeschkeová přečetla další návrh usnesení:

**Usnesení č. 22/2):** ZM Harrachov dle § 54 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění nesouhlasí s předloženým návrhem změny č. 10 ÚPSÚ Harrachov a vrací jej pořizovateli s těmito pokyny k úpravě a novému projednání: Upravený návrh bude obsahovat pouze druhou část navrhované změny označenou jako změna č. 10.1b ( změna funkčního využití pozemků ppč. 318/12, st.p.č. 823/1 a st.p.č. 823/2, k.ú. Harrachov na „smíšené území s převahou obytné funkce“).

Pan Ploc reagoval, že jestli tomu dobře rozuměl, nyní četla paní Jeschkeová návrh na rozdělení a ten neprošel. Paní Jeschkeová podotkla, že usnesení, které četla bylo hlasování o celku. Pan Ploc striktně poznamenal, že nikoli – hlasování bylo o tom, zda tyto dvě záležitosti rozdělit. Zastupitelé potvrdili, že byli přesvědčeni, že hlasují o celku.

Paní starostka dala hlasovat o změně územního plánu k usnesení 22/1.

Pan Tondr vnesl protinávrh:

**Protinávrh usnesení 22/1):** O změně územního plánu č. 10 hlasovat na příštím zasedání městského zastupitelstva po doplnění a seznámení s veškerými podklady.

**Hlasování o protinávru 22/1):** ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 2

Usnesení **bylo** přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

### **23) Informace o Europartner – žádost o zrušení smlouvy o spolupráci a snížení nájemného dodatkem**

Paní starostka upřesnila, že Europartner je firma provozující na hranicích s Polskem Freeshop. Tato firma žádá o snížení nájemného. Nájemné činí 20.000,--Kč měsíčně, které firma platí pravidelně a dále mají uzavřenou s městem smlouvu o spolupráci a to je příspěvek 300.000,--Kč ročně. Pan Vodseďálek vysvětlil, že smlouva s nimi byla uzavřena proto, že využívají reklamu na hranicích.

Paní starostka dále pokračovala, že obě smlouvy byly uzavřeny dne 28.10.2008, původní smlouvy byly podepsány na 8 let a poté byl podepsán dodatek se stejným datem 28.10.2008, ve kterém je smlouva o spolupráci prodloužena o 2 roky, čili na 10 let. Pan Vodseďálek s p. Plocem vysvětlili, že to bylo z technických důvodů, protože smlouva nešla uzavřít na 10 let, protože objekt není náš, ale je na 10 let „ve výpůjčce“. Paní starostka dále uvedla, že firma by městu ročně měla zaplatit 540.000,--Kč, což je pro město zajímavá částka, ale od samého začátku žádají o snížení. Při jednání fi. vnesla požadavek zrušit smlouvu o spolupráci a řešit dodatkem nájemní smlouvu. Fi. to vysvětlila tak, že smlouva o spolupráci pro ně není vzhledem k daňovým zákonům výhodná. Chtějí snížit nájemné o zhruba 150.000,--Kč ročně, což se vedení města jeví jako velký zásah do rozpočtu, proto smlouvu konzultovali s právníkem, Mgr. Vašíčkem, který vysvětlil okolnosti smlouvy a to, že firma velmi stála o pronájem prostoru a domnívá se, že není důvod, aby město smlouvu měnilo. Pan Jakubec dodal, že právník fi. Europartner se vyslovil, že smlouvu o partnerství zažalují o neplatnost této smlouvy, je tedy z toho možný právní spor, kterého se ale náš právní zástupce nebojí. Pan Vodseďálek se domnívá, že nemá cenu o tom diskutovat, když nemáme žádný výsledek. Poznamenal, že smlouva o spolupráci byl návrh firmy. Pan Tondr se zeptal vedení města, zda z jednání s firmou měli dojem, že v případě nevyhovění jejich požadavku vypoví smlouvu. Pan Jakubec poznamenal, že zástupci firmy se snažili tvrdit, že do smlouvy byli natlačeni, ze smlouvy ale jasně vyplývá, že ji podepsali dobrovolně při plném svědomí a pan Vodseďálek dodal, že byl uzavírání smlouvy přítomen a ví, že nikdo do ní nebyl natlačen. Pan Jakubec se přiklání k pověření právního zástupce města, Mgr. Vašíčka, aby se spojil s právním zástupcem firmy Europartner a vyjasnil si své požadavky a poté bylo přistoupeno k dalšímu jednání.

**Usnesení č. 23):** ZM bere informaci o Europartner Consulting s.r.o. na vědomí a pověřuje radu města a právního zástupce města dalším jednáním s firmou.

**Hlasování o usnesení 23):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení **bylo** přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

### **24) Informace o městské sanitě**

Na úvod informace paní starostka hovořila o tom, že sanita slouží především pro naše starší občany, protože ne všichni mají možnosti se dopravit na lékařská vyšetření mimo Harrachov, takže se město snaží sanitu udržet. V únoru tohoto roku si pan Bulušek koupil svoji vlastní privátní sanitu a coby zaměstnanec městského úřadu ji začal provozovat. Tato situace se s p. Buluškem řešila. Na základě několika jednání, která proběhla došlo k tomu, že se nechala odhadnout zůstatková cena sanity. Výsledek jednání je takový, že pan Bulušek by si městskou sanitu odkoupil, provozoval by obě sanity,

za příspěvek od města ve výši 14.000,--Kč měsíčně bude zachovávat služby pro občany v dosavadním rozsahu, což bude součástí smlouvy, neboť příspěvek od města je především na zachování sociálních služeb pro naše občany.

Pan MUDr. Michálek se dotázal, zda sanita se panu Buluškoví věnuje.

Paní starostka doplnila, že nikoli, bude mu prodána za cenu stanovenou ve znaleckém posudku.

T. Ploč dodal, že za stávající cenu za provoz sanity, která činí 450.000,-- Kč je to z tohoto hlediska pro město ekonomicky výhodné, ale protože sanita zde byla za určitým účelem, zdůrazňuje, aby bylo dobře smluvně ošetřeno zachování služeb. Paní starostka odpověděla, že peníze uspořené za sanitu a tržní cenu za prodej sanity budou zakonzervovány a v případě problémů by se město vrátilo k tomu, že by koupilo znovu sanitu. Pan Jakubec doplnil, že pan Bulušek v případě neplnění nadstandardních služeb pro občany přijde o příspěvek od města. Paní Konvalinková se dotázala, jak se p. Bulušek vejde do částky 14.000,--, jak je rozpočítá na jízdy pro občany. Bylo jí vysvětleno, že částku si stanovil sám podle propočtů, které si zjistil, bude jezdit komerčně pod pojišťovnou a bude mít dvě sanity na pokrytí, ale je to jeho podnikatelský záměr, čili těch 14.000,--Kč je pouze příspěvek za nadstandard, protože naše sanita na občana u lékaře čeká, kdežto komerční sanita by na občana nečekala. V. Tondr se zeptal na další náklady s tím spojené: vysílačky, telefony. Bylo mu sděleno, že vše přechází na p. Buluška.

**Usnesení č. 24):** ZM schvaluje prodej sanity panu Buluškoví za odhadní cenu 105.800,--Kč a pověřuje RM sepsání smlouvy s p. Buluškem. Smlouvu připraví Mgr. Vašíček.

**Hlasování o usnesení 24):** ANO – 14 NE – 0 ZDRŽEL SE – 1

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

## 25) Informace o územním plánu

Slova se ujal Ing. J. Slavík: „V roce 2004 byla uzavřena smlouva s fi. AKIA na zpracování územního plánu pro město Harrachov za celkovou cenu 850.000 ,-- Kč + DPH. Tato cena se dodatkem v roce 2007 navýšila o 60.000,-- Kč, kdy tam měly být zapracovány výsledky stanoviska SEA a zároveň se posunul termín na ukončení. Zastupitelstvem bylo odsouhlaseno zadání a poté následně kromě vypracování konceptu byla uzavřena smlouva s panem Ing. Musilem na posouzení vlivu změny na území města a životní prostředí. Výsledek posouzení na životní prostředí nedopadl pro Harrachov dobře a dále nebyl projednáván. I když se dále scházela komise pro vznik územního plánu, tak se s územním plánem nepohnulo a máme zde předložený od fi. AKIA zpracovaný koncept územního plánu a máme zpracovanou SEU od Ing. Musila. Dále bylo vedením města a zastupitelstvem rozhodnuto o zpracování strategického plánu města, které bylo zadáno Mgr. Houdkovi. Ten měl po zpracování strategického plánu vytvořit novou SEU, která měla pro Harrachov vyzníti příznivě zejména co se týče propojení vleků s Rokytnicí. Zpracování trvalo příliš dlouho pro časové zaneprázdnění pana Houdka a nakonec bylo jeho řešení předloženo a jemu zapláceno. Nyní jsme v situaci, kdy máme zpracovaný koncept územního plánu, máme SEU, která je pro Harrachov nepřijatelná a máme strategický plán. Komise minulému vedení doporučila ukončit smluvní vztah s fi. AKIA, to se však do konce minulého volebního období nepodařilo. Protože žadatelé by chtěli na svých pozemcích stavět a opakovaně podávají žádosti je to jeden z důvodů, proč pohnout s územním plánem a další důvod je ten, že stávající úz.plán platí do r. 2015, poté pozbývá platnosti. Stavební komisí bylo doporučeno jednat s fi. AKIA s tím, že by firma plán dokončila a byly by do úz.plánu uplatněny nové požadavky města a zpracovaná SEA. AKIA měla předložit návrh smlouvy na přepracování části konceptu, což by město stálo minimální vícenáklady + doporučení návrhu vlastního územního plánu za cenu, která byla uvedena v původní smlouvě. Před několika dny se ozval společník s tím, že si myslel, že má zapláceno kompletně zadání + koncept, ale zjistil, že z konceptu mají zapláceno 80%, což je pravda, takže tyto nejasnosti se musí vyřešit. Následně odešel Ing. Petrák, který byl pro město pořizovatelem úz. plánu, a protože na městě není nikdo kdo má pro tuto funkci odbornost, tak jsme požádali Město Tanvald, odbor územního plánování, pana Štima, o spolupráci. Ten je ochoten pro město pořizovatele dělat, byla by to bezplatná funkce, protože Tanvald to pro nás má povinnost dělat v popisu práce - bezplatně, ale jeho podmínka je začít s úz. plánem znovu od zadání, protože původní byl dělán podle starého stavebního zákona. Čili zadavatel zpracovává pro město zadání ú.p. bezplatně, město by platilo pouze nové průzkumy a rozborů, které by zpracovávala už nová vybraná firma. Pokud vše půjde bez problémů, územní plán by měl být za 2 – 2,5 roku kompletně projednán.“

T. Ploč – jak informoval přítomné - se domníval, že smlouva s AKIÍ byla ukončena. V minulém vedení se uvažovalo o novém výběrovém řízení a podivuje ho, že by AKIA najednou měla dělat plán konceptu. Dle jeho názoru si prosazovala hlavně svoje investorské a developerské akce, špatné bylo dopravní řešení a hlavně to nevycházelo z důvodu skrytí více investorských věcí a špatného dopravního systému. Je přesvědčen, že nyní by museli přehodnotit záměr, čemuž tak v minulosti nebylo. Územní plán dělají pro nás a měli by ctít naše požadavky.

Ing. J. Slavík sdělil, že smlouva nebyla z žádné strany vypovězena, takže nebyla právně ukončena. Ani ze strany města ani ze strany AKIE.

P. Jakubec si myslí, že Sportovní areál v současné době zmírnil své investiční záměry, proto by jako vedení města chtěli jednat se zhotovitelem SEI, p. Musilem, jestli by situaci nepřehodnotil, když ne, je areálem garantován Mgr. Houdek, který by SEU pro Harrachov udělal příznivě.

Paní Konvalinková souhlasí s tím začít od začátku, protože již průzkumy byly špatné, vycházely ze špatných podkladů, situace se vleče od 19.8.2004 a navazovat na předcházející věci určitě nemá cenu. Pan Jakubec dodal, že k 31.12.2011 končí stavební uzávěra, bude nutno zvážit jednání o jejím prodloužení. J. Slavík doporučuje nechat vše na jednání s panem Štimem. Paní Konvalinková se dotázala na funkci komise pro územní plán. Ing. J. Slavík odpověděl, že práce komise byla ukončena s koncem práce pana Houdka a minulým zastupitelstvem. Zatím nová nebyla stanovena. Podle jeho názoru by se k tomu měli vyjadřovat odborníci.

**Usnesení č. 25):** ZM bere informaci na vědomí.

## **26) Informace o veřejném osvětlení**

Za vedení města informaci přednesl místostarosta, pan Jakubec: „Jak všichni víte z minulého zastupitelstva, tak firmě ADOS končila komisionářská smlouva k 31.12. minulého roku na správu veřejného osvětlení. My jsme oslovili fi. ADOS (p. Fiřtíka) a požádali, aby podepsal dodatek na prodloužení do 31.5. tohoto roku. Když jsme nyní na jaře chtěli provést celkovou pasportizaci a revizi osvětlení v jakém je stavu, tento požadavek o prodloužení smlouvy byl fi. ADOS odmítnut, takže v současné době nemá osvětlení správce. My jsme tuto situaci řešili, jsme před podepsáním smlouvy s firmou Artmetal Čechy s.r.o. zastoupené paní Tesařovou, je to firma ze Smržovky, dělá poradenskou činnost pro celý kraj Liberec. Nyní jsme před podepsáním smlouvy na celkovou revizi a pasportizaci u veřejného osvětlení, protože veškerá dokumentace, která se k tomu na městě našla je geodetické zaměření nových částí, které se budovaly ve středu města, jinak k tomu nic není, komisionářská smlouva, ke které rada města dostala vyjádření od Mgr. Vašíčka, tak pokud to řeknu jednou větou, vyjádřil se, že pokud by nebyla žádná, bylo by to pro město lepší, oficiálně žádným předávacím protokolem nebylo fyzicky předáno firmě ADOS veřejné osvětlení, za celou dobu užívání nebylo provedeno žádné ekonomické vyúčtování. Takže, abych nezdržoval: v první fázi by paní starostka, pokud to posvětíte, podepsala s fi. Artmetal Čechy s.r.o. smlouvu a fi. by provedla v období květen, červen celkovou pasportizaci veřejného osvětlení, zpraveno to na program Gramis 7, který město už vlastní, dělá na něm pozemky, pak bychom tam měli zaveden každý stožár, každé odběrné místo, každý jistič, každý rozvaděč, takže by to bylo přehledné, pak by měla následovat smlouva o odborné spolupráci a poradenství, kde by nám poradili co dál s osvětlením, jak šetřit. Ukázkový pasport udělali pro obec Paseky, můžete se u paní starostky podívat, jak by to ve finále mělo vypadat, obec Paseky k tomu dala souhlas. Světla by se tím měla sjednotit, prověřujeme v současné době sazby, jističe, nikdo z fi. ADOS nám nebyl schopen říct, kolik máme osvětlovacích bodů z lamp, takže jsme to postavili na 300 světelných bodech. Na základě toho by nám doporučili jak postupovat, jestli na to najmout firmu, která by se o to starala, to by pak následovalo nové výběrové řízení, anebo jestli si to necháme pod městem, které by spravovalo jednotlivé poruchy na objednávku nějaké firmy. V loňském roce se nechaly udělat revize, kde v pěti částech hrozí už z té doby (září min. roku) úraz el. proudem. Po jejich výsledcích budeme muset třeba i krátkodobě tyto úseky vypnout, to si z nás nikdo na triko nevezme. Fi. ADOS bohužel závady z těchto revizí neodstranila. Na tuto firmu máme doporučení, dělali několik obcí a ty dnes na osvětlení šetří.“

Pan T. Ploc měl krátkou připomínku, že stav osvětlení byl známý minulému i předminulému vedení, je to otázka financí a v roce 2009 chtěl udělat nové výběrové řízení, ke kterému bylo potřeba udělat pasport a revize a tenkrát to na zastupitelstvu neprošlo, protože nebyly udělány revize a poté se to z důvodů časových a finančních nedodělalo, jen dodatky prodlužovala smlouva.

Pan Jakubec považuje za nejhorší na smlouvě to, že nedošlo k předání a neexistuje předávací protokol a tím nelze ADOS vyzvat k fyzickému předání.

**Usnesení č. 26):** ZM pověřuje paní starostku, Evu Zbrojovou, k uzavření smlouvy na pasportizaci veřejného osvětlení s firmou Artmetal Čechy s.r.o.

**Hlasování o usnesení 26):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Pan Tondr krátce pro informaci přítomným upřesnil, že za el. energii do osvětlení ročně město investuje 600.000,-- Kč. Na opravy a údržbu 350.000,-- Kč.



**27) Informace o TICu**

Pan místostarosta podal informaci: „ Jak asi víte, tak došlo k rychlému uzavření městského informačního centra. Pan nájemce dal výpověď k 31.5.2011 s tím, že napsal to, co napsal, nerad bych to komentoval, má pocit, že městská rada nedodržela smlouvu, kterou s ním uzavřelo bývalé vedení, o financování TIC. My jsme měli pana nájemce dvakrát v městské radě, kde jsme mu v podstatě vysvětlovali smlouvu, kterou podepsal, že peníze, které má dostat jsou vázány na projekty, které má předložit, on nám předložil pouze mzdové náklady. Následně byl v komisi cestovního ruchu, kde to bylo znovu vysvětleno. My jsme si ještě pozvali Mgr. Vašíčka, abychom se ujistili, že postupujeme správně, pan magistr nám potvrdil, že postupujeme správně, dokonce byla panu nájemci nabídnuta spolupráce, že by mu dotyčný člověk pomohl projekt vypracovat, reakce byla taková, že pan nájemce vyvěsil svůj názor, kde napadá městskou radu, že ohrožuje životní podmínky jeho rodiny, vyměnil vložky u TICu a přestal provozovat. Když jsme ho vyzvali k následnému jednání a předání majetku, protože uzavření městského majetku považujeme za hrubý přestupek smlouvy, jednak z požárních důvodů a jednak tam měl Martin Soukup kancelář, do které se nemohl dostat. Paní starostka jednala s panem Hřebačkou na KRNAPu, kde byla příslibena spolupráce a pomoc městu k využití jejich informačního centra, takže dočasné je tato služba zajištěna tam. Čeká nás vypsání nového výběrového řízení na obsazení informačního centra.“

Paní starostka doplnila, že prioritou města je vlastní informační centrum, a protože bohužel došlo k uzavření TICu, bude s KRNAPem uzavřena smlouva o spolupráci.

Pan Zapletalík se dotázal kým mu byla nabídnuta pomoc vypracování projektu. Paní starostka odpověděla, že tuto osobu nechce jmenovat. Ale naopak by spíše očekávala, že on někoho požádá, pokud to neumí sám a má to podmíněno ve smlouvě. Pan Zapletalík reagoval, že předložil projekt, který radou neprošel. Paní starostka vysvětlila, že neprošel, protože to nebyl projekt, nýbrž pouze mzdové náklady. Pan Zapletalík se omluvil za text, kde dle svého názoru nenapadá radu města, pouze konstatuje, že situace, kdy výherce výběrového řízení nedostane dotaci uvedenou ve smlouvě je absurdní. Paní starostka mu zdůraznila, že nemá ve smlouvě nárokovou částku dotace a dále to již rozebírat nebude, protože postup rady byl konzultován s právním zástupcem města a dle závěru pan Zapletalík zřejmě nepochopil znění smlouvy. Závěrem bylo dohodnuto, že pan Zapletalík, protože již má odstěhované své věci z pronajímaných prostor, předá majetek města proti předávacímu protokolu panu J. Dvořáčkovi, vedoucímu oddělení správy majetku města.

**Usnesení č. 27):** ZM pověřuje RM vypracováním výběrového řízení na provozovatele informačního centra.

**Hlasování o usnesení 27):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**28) Informace o ISS**

Zastupitelé obdrželi připomínkový list. Optimalizace středních škol, která probíhá po celé ČR se dotkla i ISS Harrachov. Paní starostka oznámila, že studenti by měli dojíždět do Vysokého nad Jizerou. V současné době je trend vše odsouvat do větších měst, což vzhledem k dopravnímu spojení a rušení autobusových spojů je z našeho města složité, další stránkou jsou i finanční náklady s tím spojené pro rodiče dětí. Vedením města byla snaha školu za každou cenu udržet. Bylo jednáno i se školou Hejnice, pod kterou dříve zdejší učiliště spadalo, o možnosti otevřít zde i další učební obory, např. kuchař/ka-číšník/servírka, cukrář/ka, pekař/ka. Paní ředitelka z Hejnic by přivítala návrat harrachovské školy pod Hejnice, bylo jednáno s provozovateli hotelů a penzionů, kteří by uvítali děti těchto učebních oborů na povinnou praxi, ovšem potíž je především v tom, že vysoká škola si musí zachovat svůj provoz, protože byla za vysokou dotaci přestavěna. Čili Vysoké n. Jiz. Harrachov nepodpoří. Z jednání s panem Ciklem vyplynulo, že prosazuje školy nad 1000 žáků, typu ve velkých městech. V připomínkovém listě, který zastupitelé obdrželi jsou všechny připomínky zapracovány a na stránkách Libereckého kraje je vyjádření k tomuto našemu návrhu. Ani jeden z bodů, které město zaslalo, na kraji neakceptovali. Na zastupitelstvu kraje těsně před jednáním o optimalizaci byl bod stáhnut z programu. V současné době jsou děti na ISS přihlášení, škola se na příští školní rok otevře. Panem Kubrtem bylo vedení města poděkováno za to, jak aktivně se tomu věnovali. Nadále je doporučeno pokračovat a nevzdávat se. Paní Konvalinková potvrdila, že škola si skutečně pochvalovala spolupráci s městem.

**Usnesení č. 28):** ZM bere informaci na vědomí. RM bude nadále podporovat zachování ISS Harrachov.

**29) Žádost ISS o vrácení vstupného**

ISS Harrachov pořádala maturitní ples a na vstupném vybrala a městu odvedla částku 2.000,--Kč. Prosí o vrácení - odpuštění vybrané částky ze vstupného.

**Usnesení č. 29):** ZM souhlasí s vrácením poplatku ze vstupného ve výši 2.000,--Kč ISS Harrachov.

**Hlasování o usnesení 29):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**30) Přehrada Vilémov**

Se starosty dotčených obcí ( Paseky n. Jiz., Vilémov, Rokytnice n. Jiz., Kořenov, Harrachov) proběhlo na KÚ Hradec Králové jednání o tomto vodním díle a o jeho ochraně, kde úředníky Ministerstva zemědělství byl znovu vysvětlen záměr, zda jde o vodní dílo pro pitnou vodu či energetické vodní dílo, tzn. elektrárnu nebo povodňové dílo. Přehrada by měla sloužit k vyrovnávání průtoku vody v Jizeře a vyrovnávání hladin Artézských studní ve Středočeském kraji. Současné vedení města pokračuje v jednáních tak, jak je započal pan Cajthaml za svého působení ve funkci starosty, kdy se dotčené obce a obyvatelé obcí dohodli, že jsou proti přehradě. Obcím by měly být dány podmínky, aby to zapracovaly do svých územních plánů, ale není řečeno jak. Není o tom žádné usnesení vlády ani zákon, není jasné kdy – jak – a co. Proti se vyjádřil i KRNAP, který se domnívá, že kaňon Jizery je chráněným územím a KRNAP o něj nechce přijít. Nelze tam stavět žádná průmyslová díla. Proběhlo několik jednání na kraji i mezi starosty. Z jednání mezi starosty vzešly připomínky, které zastupitelé obdrželi písemně. Pan místostarosta se domnívá, že Harrachov by byl vodním dílem odstrizen, neboť nejsou domyšleny dopravní spojení. Změnily by se i celkové klimatické podmínky.

Paní Konvalinková se vyslovila, že nejhorší, co by nastalo v případě, kdyby přehrada sloužila k vyrovnávání vody v Jizeře - došlo by k velikému poklesu vody, v případě napouštění a upouštění vody v přehradě. Jelikož jsme na přítoku, dá se předpokládat, že část směrem k Harrachov by byla zabahněná a došlo by k rozmnožení komárů. Tím by se podstatně zhoršily podmínky pro život. I tento problém by měl být brán v potaz. Paní starostka se domnívá, že by přehradou došlo k zániku turistiky. Paní Konvalinková dodala, že v případě pitné vody v přehradě by zde nebyla možnost ani koupání, čili žádné přispění k turistickému ruchu. Paní starostka reagovala, že byli upozorněni na to, aby klimatické změny nezahrnovali do připomínek. Problém chtějí se zástupci KRNAPu odsunout do doby, kdy bude nezbytně nutné se výstavbou zabývat, protože se domnívají, že je zbytečné, aby zde stála přehrada několik desítek let předtím, než bude skutečně potřebná pro obyvatele ČR.

**Usnesení č. 30):** ZM přijímá a uplatňuje námítky a připomínky 1 – 5 v rámci projednávání Generelu LAPV.

**Hlasování o usnesení 30):** ANO – 15 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

**31) Kontrolní výbor ZM – informace o provedené kontrole**

Paní Stříbrná informovala zastupitele o provedené kontrole na městském úřadu dle plánu, který byl schválen minulým zastupitelstvem. Provedli kontrolu plnění úkolů RM, seznámili se se systémem vedení vyhlášek města. Paní Coufalová je zasvětila do způsobu oběhu účetních dokladů na MÚ. KV dospěl k doporučení, aby RM spolupracovala úzce s právníkem města ohledně sanity, což dnes zaznělo na zastupitelstvu a vyjádřili názor jak zpřehlednit vedení vyhlášek. KV se sešel v plném počtu a závěrem Ing. Stříbrná požádala zastupitele, aby dávali KV podněty ke kontrole.

**Usnesení č. 31):** ZM bere zprávu o provedené kontrole a zápis KV na vědomí.

**32) Různé****32/1 Úkol pro kontrolní výbor**

Pan Vodseďálek předložil úkol pro kontrolní výbor: Je potřeba do dnešních podmínek napravit majetkoprávní vztahy ve městě, protože některé jsou již překonané a na toto téma bylo již minulou RM se sklárnou jednáno, jde především o sbírku skla a náš další majetek. Bod rozdělil do dvou následujících:

**31/1a)** Provéřit, jak je dodržována smlouva se Sklárnou Novosad a syn na užívání čp. 96, tj. Panský dům a na výpůjčku historické sbírky skla.

**31/1b)** Provéřit majetkoprávní vztahy fi. Novosad a syn na čp. 96, na základě čeho je Sklárna Novosad a syn 50% vlastníkem tohoto domu.

Ing. Stříbrná upozornila na to, že jako kontrolní výbor mají omezené možnosti, mohou se na smlouvy podívat, ale nemají pravomoc někomu něco přikazovat. JUDr. Vodseďálek reagoval, že jde pouze o prověření. Paní Stříbrná se dotázala, zda si to mohou zařadit do plánu na červen, bylo odpovězeno, že ano. Pan Jakubec konstatoval, že vedení se tímto také zabývalo, čp. 96 bylo půlkou prodáno panu

Novosadovi, na což je na městě smlouva a co se týká pojistky, min. radou byl zpracován odhad pro pojistku sbírky a na městě je dodatek smlouvy podepsaný panem Cajthamlem, kde ve smlouvě o zápůjčce historické sbírky skla se ruší bod 3, který říkal, že zapůjčitel má zajistit pojištění sbírky. Tento bod se nahrazuje tímto dodatkem : je v něm psáno, že bod 3 se ruší, a že přes den je sbírka hlídána zaměstnanci sklárny a večer elektronicky. Pan Jakubec tento krok nechápe, považuje to za možnost dalšího úkolu pro KV, prověřit zda k tomu dostal pan Cajthaml souhlas zastupitelstva, který by v tomto případě měl dle jeho názoru být. Pak Jakubec ještě vyslovil domněnku, že členové výboru nejsou právníci, proto si není jist, do jaké míry jsou schopni posoudit právní stránku smlouvy. Paní Stříbrná odpověděla, že smlouvy nechají posoudit právníkovi.

**Hlasování o usnesení 31/1a) a 31/b):** ANO – 14 NE – 0 ZDRŽEL SE – 1  
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

### 33) Závěr

Na závěr pan P. Tondr podal zprávu o práci finančního výboru, poprosil zastupitele o připomínky k novým pokladům - tabulkám, které FV vypracovat.  
Paní Konvalinková poděkovala za přehledné tabulky, jen prosí o doplnění tabulek o datum a popis.  
Paní starostka poděkovala za účast a průběh ZM.

Termín dalšího zasedání ZM byl předběžně stanoven na 18.05.2011.

**Zvukový záznam ze zasedání ZM je uložen na MěÚ Harrachov v sekretariátu starostky.**

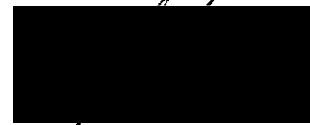
V Harrachově dne: 06.05.2011



Eva Zbrojová  
starostka města



Radka Bališová Zamlarová  
zapisovatel



Václav Tondr  
ověřovatel



Tomáš Ploc  
ověřovatel