



Veřejné zasedání Zastupitelstva Města Harrachova konané dne 29. června 2011

Veřejné zasedání Zastupitelstva města Harrachova bylo zahájeno v Základní škole Harrachov dne 29.6.2011 v 17:07 hodin a ukončeno bylo ve 22:03 hodin. Přestávka byla od 19:05 hod. do 19:22 hod.

Jednání zastupitelstva města se v úvodu zúčastnilo 14 členů zastupitelstva města (řádně omluven byl pan Miloslav Rýdl). Zasedání opustil s omlouvou ze zdravotních důvodů v 17:22 hod pan Tomáš Ploc. Tím počet zúčastněných členů ZM poté klesl na 13 členů. Řídící zasedání, starostka města, paní Eva Zbrojová, přivítala přítomné členy městského zastupitelstva, hosty a občany Harrachova. Uvedla, že vedle tohoto zasedání ZM je naplánováno na písemnou žádost opozičních členů ZM ještě jedno zasedání ZM, a to v pátek 1.7.2011. Tímto se všech členů ZM dotázala zda všichni odbrželi pozvánku na zasedání ZM dne 1.7.2011. Po tomto dotazu se postupně z plánovaného zasedání převážně z důvodu čerpání dovolené a pracovní zaneprázdněnosti omluvili tito členové ZM: pí Stříbrná, p. Tondr, p. Pažout, p. Slavík S., p. Slavík J., p. Černý, p. Jakubec, p. Kyncl. Paní starostka konstatovala, že se z pátečního zasedání omlouvá 8 členů ZM, což je nadpoloviční většina a toto řádně svolené zasedání ZM dne 1.7.2011 se tedy nemůže uskutečnit a bude nutné svolat nové zasedání ZM na jiný termín, pokud se ZM nerozhodne jinak.

Konstatovala přítomnost nadpoloviční většiny všech členů městského zastupitelstva a tím i usnášení schopnost tohoto probíhajícího zasedání městského zastupitelstva.

Zapisovatelem zasedání ZM byl navržen Bc. Martin Soukup

Ověřovateli zápisu byli zasedáním ZM navrženi JUDr. Přemek Vodsedálek a Ing. Martin Kmoníček.

Hlasovacím managerem byl navržen MUDr. Miroslav Michálek.

Hlasování o zapisovateli ZM: ANO - 14 NE - 0 Zdržel se - 0

Hlasování o ověřovateli ZM: ANO - 12 NE - 0 Zdržel se - 2

Hlasování o hlasovacím managerovi: ANO - 13 NE - 1 Zdržel se - 0

Zapisovatel ZM, ověřovatelé ZM, hlasovací manager ZM byli přijati nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Připomínky k minulému zápisu nebyly vzneseny.

Program dnešního zasedání ZM:

34. Zahájení
35. Územní plán
36. Zpráva o hospodaření, rozpočtové změny
37. ZŠ Harrachov
38. Volba nového člena do školské rady
39. Půjčka z Mikroregionu Tanvaldsko
40. Smlouva SA Harrachov a.s. – dodatek smlouvy
41. Vrácení poplatků TJ Jiskra
42. Klasický areál Harrachov O.P.S. – změna zakládací listiny
43. Směna pozemků – Město Harrachov x p. [REDACTED]
44. Změna ÚPS – rozdělení pozemků
45. Reklamní tabule
46. Dopis zastupitelům od Mgr. Vašíčka
47. Různé
48. Závěr

Hlasování o programu: ANO – 14 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Hlasování o programu bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Paní starostka ještě navrhla do schváleného dnešního programu zařadit bod č. 48 Zpráva kontrolního výboru a č. 49. Zpráva finančního výboru. Dále navrhla do programu tohoto zasedání zařadit bod původně plánovaného pátečního (1.7.2011) zasedání, a to jako bod č. 50. „Projednání a schválení

způsobu úhrady závazku Města Harrachova právnímu zástupci Mgr. Tomáši Vašíčkovi, vyplývající ze smlouvy o právním zastoupení v kauze J.F. World Brokers s.r.o.“

Hlasování rozšíření programu o bod 48): ANO – 14 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Bod 48. byl přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Hlasování rozšíření programu o bod 49): ANO – 14 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Bod 49. byl přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Hlasování rozšíření programu o bod 50): ANO – 9 NE – 5 ZDRŽEL SE – 0

Bod 50. byl přijat nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Doplněný program dnešního zasedání ZM:

34. Zahájení
35. Územní plán
36. Zpráva o hospodaření, rozpočtové změny
37. ZŠ Harrachov
38. Volba nového člena do školské rady
39. Půjčka z Mikroregionu Tanvaldsko
40. Smlouva SA Harrachov a.s. – dodatek smlouvy
41. Vracení poplatků TJ Jiskra
42. Klasický areál Harrachov O.P.S. – změna zakládací listiny
43. Směna pozemků – Město Harrachov x p. [REDACTED]
44. Změna ÚPS – rozdělení pozemků
45. Reklamní tabule
46. Dopis zastupitelům od Mgr. Vašíčka
47. Různé
48. Zpráva kontrolního výboru
49. Zpráva finančního výboru
50. Projednání a schválení způsobu úhrady závazku Města Harrachova právnímu zástupci Mgr. Tomáši Vašíčkovi
51. Závěr

35) Územní plán

Na úvod projednávání tohoto bodu paní starostka přivítala pana Michala Štima DiS. z MěÚ Tanvald, který by měl být, pokud bude ZM schválen, novým pořizovatelem územního plánu a předala mu slovo. Pan Štim přítomné informoval o tom, že byl ze strany vedení města osloven nabídkou, zda by se mohl stát novým pořizovatelem ÚP Harrachov. MěÚ Tanvald jako subjekt obce s rozšířenou působností může být ze zákona bezplatným zpracovatelem ÚP pro obce v jeho sídelním území. Informoval, že provedl analýzu současného stavu průběhu dosavadního zpracování nového ÚP Harrachova. Uvedl, že zadání územního plánu bylo rozhodnutím ZM v roce 2006 schváleno ještě podle starého stavebního zákona, který již neplatí a není možné výstupy z něj řádně aplikovat do stávající platné legislativy. Z toho důvodu navrhuje, aby byl proces pořízení ÚP Harrachova zahájen znovu dle příslušných paragrafů platného stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek (tzn. zahájit proces pořízení ÚP etapou doplňující průzkumy a rozborů). Veškerý přehled postupu při pořízení ÚP je popsán v návrhu rozhodnutí (včetně návrhů na usnesení), který písemně obdrželi všichni členové ZM. Zároveň poznamenal, že mu nepřísluší a tudíž nebude hodnotit stávající platné smluvní vztahy a dodal, že veškeré výstupy a návrhy této zprávy byly předem dohodnuty s představiteli města Harrachova.

Po tomto vystoupení zahájila paní starostka rozpravu k tomuto bodu, a to především k jeho navrhovaným usnesením.

Paní L. Konvalinková: „Nesouhlasím v rámci navrhovaného usnesení s bodem č. IV. a V. a uvedu proč. Nevím, z jakého důvodu má být jmenován jednotlivec pro spolupráci s pořizovatelem a je jedno jestli to má být navrhovaný Ing. J. Slavík nebo někdo jiný. Já se domnívám, že v tomto bodě nejsou zřetelně určené kompetence tohoto člověka. Není tam určený rozsah činností a není tam určené z jakého důvodu má nás jako zastupitele zastupovat, jakou má zodpovědnost a komu se bude zodpovídat za svoji práci. Myslím si, že o tomto bodu bychom vůbec neměli hlasovat, a že naopak tyto veškeré závěry spolu s pořizovatelem územního plánu bychom si měli ponechat ve své kompetenci, tak, aby nerozhodoval jeden jediný člověk...“ Předsedající tohoto zasedání v tomto okamžiku odebrala zastupitelce pí Konvalinkové slovo a předala jej panu Štimovi s prosbou o vysvětlení k bodu IV. V tomto okamžiku se přihlásil p. T. Ploc a oznámil přítomným, že vinou zdravotních potíží opouští

s omluvou toto zasedání ZM. Čímž se v tuhle chvíli snížil počet přítomných členů ZM na 13. Znovu bylo slovo předáno panu Štimovi. Ten dále vysvětlil, že pokud obec schvaluje pořízení ÚP tak musí z hlediska stavebního zákona přijmout minimálně tři usnesení. První usnesení je, že se rozhodne pořizovat územní plán, druhé je pak to, že musí jmenovat určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu a je jedno kdo to bude. Může to být starostka dané obce či pověřený zastupitel. Ta osoba pak bude daným způsobem přenášet následné informace do ZM o vývoji tvorby ÚP, pokud nebude zrovna přítomna osoba pořizovatele. Čili ze zákona ZM musí někoho v tomto jmenovat. Paní starostka uvedla, že se osobně necítí být odborníkem v těchto věcech a právě s ohledem na odborné zaměření, vzdělání a předchozí činnost v této problematice je dle jejího názoru více než vhodnou osobou Ing. Josef Slavík.

Slovo opět dostala paní L. Konvalinková: „Znovu opakuji, že nejsou jasné kompetence tohoto člověka, že není jasný rozsah jeho činnosti, není jasná jeho zodpovědnost a komu bude skládat účty, a to v tomto bodě popsané není... Pepa Slavík začínal ÚP 19.8.2004. Ten ÚP již nás stál skoro milion korun a velice dlouho jsme se tím zabývali. Zapojilo se do toho hodně lidí. Proběhla jednotlivá řízení, ale ten ÚP nikdy nedošel do konce. Proto chci, aby byly tyto věci jasně stanovené, a aby ZM nad tím mělo kontrolu. Tedy aby se jednotlivé věci řešily tady s námi a nikoliv, aby o tom rozhodoval jeden člověk, který nebude mít žádnou zodpovědnost vůči těm ostatním...“ V tomto okamžiku se předsedající rozhodla opět vzít přednášející člence ZM slovo a předat ho znovu panu Štimovi. Ten odpověděl, že tyto věci, včetně kompetencí jsou dány stavebním zákonem. Tedy dle jeho slov se není čeho obávat, že by dotyčný pověřenec konal něco, co by bylo proti vůli zastupitelů. Navíc každou etapu v rámci tvorby ÚP musí kolektivně schvalovat ZM. Takže nikdo v tomto nemůže ZM obejít. Tento člověk je určen pro spolupráci s pořizovatelem. Paní starostka dále uvedla, že podobně jako dnes zde na zasedání tyto podrobné informace sdělil pan Štim při jednání z RM, na základě čehož došlo k názoru, že skutečně vhodnou a kompetentní osobou v této věci je právě Ing. Josef Slavík. Pokud však členové ZM mají jiné návrhy tak se jim samozřejmě nebrání.

MUDr. Michálek: „Jakou máme jako zastupitelé záruku, že současné vypracování de facto nového ÚP bude zdárně dokončeno, resp. kdy a zda to bude hotové“.

Na to p. Štim odpověděl, že konce roku 2015 by měl být nový ÚP hotový a schválený, neboť v tom čase pozbude platnost ten stávající. Jinak dle něho z hlediska praxe trvá pořízení nového ÚP minimálně 2,5 roku. Takže pokud se nyní plně započne s tvorbou nového ÚP, tak se to dá zvládnout. Na pořízení ÚP by jednak měli být činní jak samotní zastupitelé, tak i veřejnost. Jde totiž o důležitý dokument, který nastiňuje vývoj a směřování města na min. 15 let dopředu.

Paní L. Konvalinková: „Já se ještě zastavím u bodu V., tady namítám, že není možné schválit takto zjednodušené parametry výběrového řízení. Doporučuji, aby se tento bod prozatím neschvaloval. Tedy napřed, aby byly stanoveny parametry výběrového řízení na projektanta nového ÚP“.

Na to p. Štim reagoval, že tyto parametry již nějakým způsobem zde dnes předložil. Nicméně je to natolik technická věc, že se musí otázat, jaké parametry má p. Konvalinková na mysli? Požadavky na projektanta jsou zákonně jasně dány: musí mít autorizaci a musí být zapsán v obchodním rejstříku. Dále pak to jsou již skutečně odborné technické požadavky.

Paní L. Konvalinková: „Neříkám to proto, že bych někomu nedůvěřovala, ale připadá mi ta věta příliš zjednodušená a nic neříkající.“

Pan Štim: „Takto formulované stanovisko doporučujeme všem obcím, se kterými na pořízení ÚP spolupracujeme. Samotná výzva zadání veřejného výběrového řízení je pak skutečně velmi konkrétní a technická věc, ale jestliže si ji chcete zpracovat sami, já do toho nemusím již vůbec zasahovat. Já naopak jsem chtěl nějakým způsobem pomoci, protože je to velmi odborná věc.“

Ing. Slavík: „Nejde tak ani o ty parametry, ty jsou jasně dané. Spíše jde o věc vypsání výběrového řízení, aby mělo možnost se do něho přihlásit co nejvíce firem. Tedy nejen těch, které jsou doporučeny k oslovení, ale i dalších.“

Ing. Stříbrná: Do bodu V. usnesení navrhuji doplnit jeho znění „v souladu s platnou legislativou“.

Paní starostka dala hlasovat o navržených usneseních:

Usnesení č. 35/1: Zastupitelstvo města schvaluje návrh rozhodnutí pořizovatele územního plánu o dalším postupu při pořízení Územního plánu Harrachova.

Hlasování o usnesení 35/1: ANO – 12 NE – 0 ZDRŽEL SE – 1
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Usnesení č. 35/2: Zastupitelstvo města ruší své usnesení č. 6/1, ze dne 7.6.2006, které schvaluje Zadání Územního plánu obce Harrachov.

Hlasování o usnesení 35/2: ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Usnesení č. 35/3): Zastupitelstvo města schvaluje podnět k pořízení nového Územního plánu Harrachova dle § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Hlasování o usnesení 35/3: ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Usnesení č. 35/4): Zastupitelstvo města jmenuje Ing. Josefa Slavíka jako určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem územně plánovací dokumentace.

Hlasování o usnesení 35/4: ANO – 9 NE – 0 ZDRŽEL SE – 4
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Usnesení č. 35/5): Zastupitelstvo města schvaluje vypsání veřejné zakázky na projektanta nového Územního plánu Harrachova v souladu s platnou legislativou.

Hlasování o usnesení 35/5: ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

36) Zpráva o hospodaření města, rozpočtové změny

Paní Jana Coufalová vysvětlila předložené tabulky. Nejprve ZM detailně seznámila s provedenými rozpočtovými opatřeními.

Rozpočtová opatření (toto jsou povinné změny rozpočtu dle § 16 odst. 4 mezi rozpočty):

Příjmy:	3113	2229	ZŠ přijaté vratky transferů -viz minulé ZM	12 302,00
	2143	2324	ERN dotace příjem - inf. tabule z roku 2009	157 752,14
		4129	DSO Krkonoše - ost.transfer - sml.o spolupráci "Příběhy radnic v tur.novinách",předfin.k dotaci z ERN -viz minulé ZM	44 525,00
		4111	sčítání obyvatelstva dotace ze SR	8 372,00
		4111	vratka dotace sčítání obyvatelstva - zajišťuje pošta, město nemá uplatnění, jiné obce taky vracejí	- 8 372,00
	2143	2111	příjmy z reklamy - dle sml. o spolupráci DSO Krkonoše	205 200,00
		8115	financování výdajů z minulých příjmů	1 829 945,86
			Celkem:	2 249 725,00
Výdaje:	2143	5169	financování výdajů z transferu DSO	44 525,00
	2143	5329	příjmy z reklamy odeslány DSO - dle sml. o spolupráci	171 000,00
	6399	5362	odvod DPH s těchto příjmů z reklam	34 200,00
	3639	5169	částečná úhrada faktury za právní zastoupení	2 000 000,00
			Celkem:	2 249 725,00

Dne 6. 5. 2011 jsme částečně uhradili fakturu od Mgr.Tomáše Vašíčka ve výši 2 000 000 Kč dle smlouvy o právním zastoupení. Požádali jsme o finanční výpomoc BH ve výši 1 000 000 Kč, další 1 000 000 Kč jsme použili ze svých zdrojů. K doplacení zbývá 8 184 828,40 Kč.

Ing. Kmoníček: „Z toho tedy vyplývá kolik město dluží? Jaké vlastně má město pohledávky a závazky?“

Paní Coufalová: „K 31.5.2011 jsou krátkodobé pohledávky v našem městě 3.153.000,- Kč, krátkodobé závazky pak 11.136.833,-Kč. Je to společně s bytovým hospodářstvím“.

Ing. Kmoníček: „Čili do závazků je zahrnuta i faktura vystavená právním zástupcem?“

Paní Coufalová: „Ano. K doplacení zbývá 8.184 828,40,- Kč.“

Ing. Kmoníček: „A ty závazkové faktury jsou po splatnosti?“

Paní Coufalová: „Ne všechny. Faktura od právního zástupce měla splatnost 2.5.2011. Město v tuhle chvíli nemá tolik prostředků na její zaplacení, a tak vedení města průběžně jedná o tomto s Mgr. Vašíčkem“.

Návrh usnesení č. 36/1): ZM schvaluje RO k 31. 5. 2011 ve výši 419,8 tis. Kč na straně příjmů, ve výši 2 249,7 tis. Kč na straně výdajů a financování z peněz na účtech z minulých období ve výši 1 829,9 tis. Kč.

Hlasování o usnesení 36/1): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Dále pí Coufalová přednesla návrh rozpočtového opatření - RM navrhuje a doporučuje úsporu odměn zastupitelů tj. 200 120,- Kč použít na:

ZŠ rekonstrukce oken v kuchyni a jídelně vč. montáže	100 000 Kč
Kaml úprava doskočiště	15 000 Kč
komise pro mládež a sport (19 700 již RM schválila)	42 560 Kč
komise kulturní	42 560 Kč

V diskuzi se MUDr. Michálek otázal, na co konkrétně budou dané peníze použity. Ing. S. Slavík k tomu upřesnil, že v případě úpravy doskočiště Kaml, tyto peníze nebudou využity na úpravu můstku, ale pískového doskočiště pro výuku hodin tělocviku na ZŠ, a to dle požadavku učitelů. Dále zmínil, že v případě komise pro mládež a sport by peníze byly využity na aktivity typu vyhlášení sportovce roku či realizaci dětského dne. To samé se týká i kulturní komise (pořádání zájezdů, adventu či akce pro seniory). Pí Konvalinková uvedla, že můžeme být potěšeni, že naše peníze takto budou dobře vynaloženy ve prospěch těch, kteří to využijí.

MUDr. Michálek: „Mám za to, že se zastupitelé usnesli, že své odměny dají ve prospěch školy. A proto navrhuji, aby tyto peníze, o kterých se teď bavíme, byly skutečně využity na provoz školy jako takové. A částka, o které pravděpodobně budeme ještě hlasovat, tedy o vrácení poplatků ze vstupného za SP bych využil pro komisi pro sport a mládež. Toto překládám jako protinávrh.“

Protinávrh usnesení 36/2): ZM schvaluje použití prostředků uspořené z odměn členů ZM výlučně na provoz školy.

Hlasování o protinávru 36/2): ANO – 5 NE – 8 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení nebylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Původní návrh usnesení 36/2): ZM schvaluje použít úsporu z odměn ZM tj. 200 120 Kč na:
ZŠ rekonstrukce oken v kuchyni a jídelně vč. montáže 100.000,- Kč, Kaml úprava doskočiště 15.000Kč, komise pro mládež a sport 42.560,-Kč, komise kulturní 42.560,- Kč.

Hlasování o původním návrhu 36/2): ANO – 9 NE – 2 ZDRŽEL SE – 2
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

36/3) Zpráva o hospodaření města k 31.05.2011

Paní Jana Coufalová dále seznámila ZM s **rozpočtovým plněním k 31.5.2011**. Příjmy plníme k upravenému rozpočtu 34 031,8 tis. Kč ve skutečné výši 16 491,6 tis. Kč, tj. 48,5 %, výdaje čerpáme k upravenému rozpočtu 35 861,7 tis. Kč ve výši 15 572,4 tis. Kč, tj. 43,4 %, pol 8118 1 829,9 tis. Kč. Příjmy převyšují od počátku roku výdaje o 919,2 tis. Kč, tyto prostředky máme na účtech. **Dne 31.5.** jsme obdrželi splátku 1 500 000 Kč od TJ Jiskra, 1.6. požadované úroky Kč. 178 249,58 Kč. **Dne 9. 6.** jsme vrátili 1 000 000 Kč bytovému hospodářství.

Pro zlepšení finančního zdraví města provádíme tato opatření na straně příjmů:

- oslovili jsme paní senátorku Soňu Paukrťovou ve věci změn v zákoně o rozpočtovém určení daní
- připojili jsme se k výzvě vládě a Parlamentu ČR, kterou iniciuje Město Chlumec nad Cidlinou o vydání odkládané novely zákona o rozpočtovém určení daní
- stále věnujeme maximální pozornost úhradám poplatků, pohledávek ze smluv, jednáme s partnery např. firmou Europartner

Pozn: v červnu byl na sněmu politického hnutí Starostové a nezávislí představen plán Ministerstva financí na nový model výpočtu sdílených daní pro obce. Soubor představil ministr financí pan Kalousek, předseda SLK (starostové pro Liberecký kraj) Martin Půta vyzývá starosty a starostky o podporu tohoto návrhu.

Na straně výdajů razantně škrtneme v běžném rozpočtu:

- z úřadu odešli tři zaměstnanci, vzhledem k finanční situaci jsme nové nepřijali. Byla provedena reorganizace struktury městského úřadu ze stávajícího počtu zaměstnanců s platností od 1. 4. 2011

- RM čj. 11/10 ze dne 16. 3. 2011. Zanikl odbor organizačně správní, byl nahrazen oddělením místních poplatků RM čj. 15/14 ze dne 13. 4. 2011.
- uspoříme privatizaci městské sanity - ZM 27. 4. 2011 cca 300 000 Kč.
- budou vypsána nová výběrová řízení na levnější zajištění služeb - např. na provoz TIC
- vypovídáme některé smlouvy
- stále prověřujeme nutnost a oprávněnost vzniklých výdajů

Pan V. Tondr: „Je již majetek města zbaven plomb, jako následků kauzy J.F. World Brokers?“

Pani starostka: „Mgr. Vašíček mě včera informoval, že exekutor podal návrh na odblokování městských majetků, ale zatím se tak ještě fakticky nestalo. Čili máme stále majetky zablokované. Je ale důležité, že již exekutor podal návrh na odblokování.“

Návrh usnesení č. 36/3): ZM bere na vědomí zprávu o hospodaření města 31.05.2011.

Hlasování o usnesení 36/3): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

37) Základní škola Harrachov

Úvodem k tomuto bodu paní starostka uvedla: „My jsme dofinancovali ZŠ částkou 690 tis. Kč ročně a zdálo se nám, že je to velmi vysoká částka. Jednali jsme s vedením školy, také s odborem školství KÚ a po vzájemné dohodě jsme pozvali do školy metodickou pomoc, abychom prověřili jestli je možno ještě někde uspořit. Dostali jste tento materiál, je to vlastně zpráva pana Mgr. Karla Bárty a Mgr. Luďka Tesaříka a doporučení, která jsme dostali, jsou popsána v pěti bodech. Během té doby jsme také uskutečnili setkání s pedagogickými pracovníky ZŠ, poté také s rodiči dětí, které navštěvují ZŠ a stanovili jsme si určitá pravidla. Ta spočívají v tom, že v případě sekce nepedagogických pracovníků se více již škrtat nedalo. Co se týká žáků, potažmo rodičů, tam již byla provedena také patřičná opatření, neboť naší snahou je vrátit se ke stavu před dvěma lety, to znamená, že nechceme slučovat třídy na prvním stupni a také jsme nechtěli, aby se slučovalo vyučování na druhém stupni, které se týká jazyka anglického, češtiny a matematiky, kde se slučovala jedna hodina týdně. Takže jsme s paní ředitelkou udělali propočty, zjistili jsme i na základě doporučení Mgr. Bárty kde by se dalo ještě šetřit a přistoupili jsme k následujícím opatřením. Rozdělili jsme sloučení tříd na druhém stupni, takže tím se vrátíme ke stavu před dvěma lety. Rodičům jsem neslíbila, ale řekla, že to co se týká prvouky nechávám otevřené, takže navrhuje ponechání sloučené prvouky. Paní ředitelka zrušila funkci zástupce ředitele ZŠ a došli jsme poměrně k zajímavým výsledkům finančním, se kterými můžeme být spokojeni. Navíc máme další dva nové žáky z Kořenova, již jsou oba přihlášení. U nich bylo potřeba vyřešit jejich dopravu, a to 8krát týdně za pomoci vlastních prostředků. Jejich doprava by nás stát neměla ročně více než 20 tis. korun. Díky získaným prostředkům na tyto žáky rozhodně nebudeme ve ztrátě, navíc pro následující roky se rýsuje další přísun žáků z kořenovské ZŠ. Dopředu říkám, že dnes neschvalujeme definitivní podobu dofinancování ZŠ, protože až 1.9. budeme vědět kolik přesně nastoupí žáků. Takže podle zpracovaných údajů bez zástupce ředitele a se spojenou prvoukou ve druhé a třetí třídě by dofinancování mezd na 4 měsíce 134.354,- Kč a na 10 měsíců 403.068,- Kč oproti 690 tis., které byly vynakládány dosud, ale s tím, že na druhém stupni byly spojeny výuky. Já bych navrhovala s ohledem na pravý stav, který nastane až měsíci září, abychom schválili dofinancování zatím na čtyři měsíce, tzn. částku 134.354,- Kč.“

Paní Lenka Konvalinková: „Přečetla jsem si v zápisu z RM, že máme dvě děti z Harrachova, které studují v Rokytnici nad Jizerou na speciální škole. Ptala jsem se paní účetní, jakou částku by to navíc dělalo, kdyby tyto děti studovaly na naší škole. Je to hodně peněz, o které přicházíme a tak se chci zeptat, zda by vůbec bylo možné, aby tyto žáci studovali zde.“

Na dotaz starostky města ředitelka školy Mgr. Bervicová odpověděla, že v případě integrovaného školství o umístění do speciální školy rozhoduje na žádost rodičů odborník psycholog, bez tohoto doporučení nemůže být žák do této školy přijat. Pokud by takový žák měl studovat na naší škole, potřeboval by pedagogického asistenta, o kterého je třeba žádat. To je vždy další mzdový náklad navíc a kraj toto velmi pečlivě sleduje. K tomu paní starostka uvedla, že rokytnická speciální škola je jednou z mála v kraji, kterou zřizuje město. My jsme v radě města přijali názor, že to jsou naše harrachovské děti a tento příspěvek je na místě. Dále paní starostka na dotaz pí Kračovičové uvedla, že v případě zrušení funkce zástupce ředitele nedojde k propuštění pedagoga, Mgr. Portykové bude dále učit na prvním stupni, na který má aprobaci.

Dále v diskusi vystoupila za přítomné rodiče paní Salabová, jež kvitovala započaté změny a naopak vyjádřila nespokojenost se záměrem spojovat výuku prvouky a vůbec celkovou podobu vyučování na prvním stupni. MUDr. Michálek se otázal jaký názor je na změny ve fungování školy a zajištění výuky na ZŠ školské rady, jako orgánu sdružující zástupce města, školy a rodičů. Paní starostka zároveň uvedla, že vlastně poprvé došlo k jednání mezi městem, školou a hlavně rodiči, čemuž v minulosti nikdy nebylo a bylo v mnoha ohledech nutné dojít ke kompromisům, ze všech tří stran. Což se podařilo.

Mgr. Bervicová: „Malinko se v této diskusi zapomnělo na to, že za chod školy je plně zodpovědný ředitel, a to jak vůči zřizovateli tak kraji. Zvolené řešení změn bylo provedeno s ohledem na potřebnost situace jak to nejlépe šlo. Pokud se bavíme o financích, tak každý provedený krajský audit vám řekne a doporučí spojit ty třídy natvrdo a dokonce ne jednu, ale přímo dvě, protože se to přímo nabízí. Jestliže nyní takto spojujeme jen v malém případě, je z naší strany velký ústupek a vstřícnost. Jinak obecně dětem zásadně nevádí, zda je, například na tělocvik učí ten či jiný učitel. Jinak na stěžejní předměty má každý svého učitele. Rozhodně spojená forma výuky, například u výtvarné či hudební výchovy nemůže nikoho z žáků poznamenat po jakékoliv stránce. Což je můj osobní názor.“

Paní starostka dále uvedla, že ani dle vyjádření samotných krajských odborníků není považováno spojování tříd v některých případech za špatnou věc. Tentýž pohled na malotřídky má také, například sdílí i ředitelka kořenovské ZŠ. Takže v případě spojování jsme vlastně šli proti doporučení a bude na vůli zastupitelů jako rozhodnou v případě financování výuky prvouky, ostatní je v kompetenci ředitelky školy. Po diskusi, především na podobu výuky prvouky došlo k hlasování. Ještě předtím vznesla Ing. Stříbrná protinávrh na hlasování o rozdělení prvouky.

Protinávrh usnesení 37/1: ZM schvaluje příspěvek na dofinancování mezd v ZŠ ve výši 146.735,- Kč na období září až prosinec 2011.

Hlasování o protinávrhu 37/1): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

37/2) Změny ve zřizovací listině

Tento bod přednesla paní Coufalová. Jde o upřesnění článku VIII. – Doplňková činnost v bodě 8.5. Hmotná zainteresovanost ředitelky školy na doplňkové činnosti je stanovena 0 - 15 % podílu z výnosů - zisku organizace za doplňkovou činnost za kalendářní rok. Je hrazena z fondu odměn, který je tvořen ze zlepšeného hospodářského výsledku, tedy i ze zisku za doplňkovou činnost v daném roce. Tento dodatek by platil od 1.7.2011.

Návrh usnesení č. 37/2): ZM schvaluje Dodatek č. 2 ke zřizovací listině ZŠ ze dne 31. 8. 2009

Hlasování o usnesení 37/2): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

38) Volba člena do školské rady

Navrženým kandidátem, který na základě oslovení projevil zájem je Ing. Martin Kmoníček.

Návrh usnesení č. 38): ZM schvaluje členem školské rady ZŠ Harrachov Ing. Martina Kmoníčka.

Hlasování o usnesení č.38): ANO – 12 NE – 0 ZDRŽEL SE – 1

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

39) Půjčka z Mikroregionu Tanvaldsko

Bod přednesl pan místostarosta Oldřich Jakubec, který vysvětlil že se jedná o profinancování projektu odpočinkových míst pro cyklisty v mikroregionu, z nichž jedno vzniklo i v Harrachově na Mýtinách. Jedná se o příspěvek ze strany města ve výši 15.819,- Kč a půjčku ve výši 195.094,- Kč.

Návrh usnesení č. 39): ZM souhlasí se spolufinancováním půjčky Mikroregionu Tanvaldsko.

Hlasování o usnesení č.39): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

40) Smlouva SA Harrachov a.s. – dodatek smlouvy

Bod přednesl rovněž pan místostarosta Oldřich Jakubec, který znovu informoval o získané dotaci z EU ve výši 2.mil Kč na propagaci. Protože město Harrachov se nachází stále v obtížné finanční situaci,

bylo se zástupci SAH a.s. jednáno o postupném předfinancování této dotace. Vše již schválilo představenstvo této společnosti.

Návrh usnesení č. 40): ZM schvaluje dodatek č.1 ke smlouvě o půjčce mezi městem Harrachov a SAH, a.s.

Hlasování o usnesení č.40): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

41) Vrácení poplatků TJ Jiskra

Bod přednesl místostarosta Oldřich Jakubec. Všichni zastupitelé dostali dopis od předsedy TJ Jiskra Harrachov s žádostí o vrácení poplatku ze vstupného ze závodů SP v prosinci 2010 a lednu 2011. Tyto peníze nelze přímo vrátit, ale lze je poskytnout formou dotace k proplacení nějakého projektu. RM doporučila, aby tyto peníze šly do konkrétních projektů, které Jiskra městu předloží. My bychom dnes schválili částku, kterou vrátíme a Jiskra na základě toho předloží vhodné projekty, ať je to nějaká oprava či investice do sportoviště, nebo vybavení daného oddílu apod. Jde o to, zda zastupitelstvo po schválení částky pravomoc v tomto převede na RM.

JUDr. Vodseďálek: „Souhlasím v tomto s panem místostarostou, ale navrhuji aby o rozdělení peněz na konkrétní projekty rozhodovalo ZM. Například do určité částky. Jde o to, aby bylo ohlédáno správné použití těchto financí, zejména pro mládež.“

Ing. S. Slavík: „Osobně se přikláním, aby o tomto mohla rozhodnout RM. Nicméně možná předtím by za pomocí e-mailu (korespondenční formou) s tím seznámila zastupitele, aby oni operativně touto formou projevili námitky či souhlas. Jde o to, aby na realizaci konkrétního projektu byl dostatečný čas. Paní Konvalinková: „Pokud ty peníze zůstanou na účtu města a budou postupně propláceny TJ Jiskra bude to podle mě nejlepší řešení. Navíc dle zákona peníze získané z poplatků vracet nelze. Nerada bych proto byla, aby zde vznikl precedens. Nicméně na konkrétní schválenou činnost by se tyto peníze mohly použít.“

JUDr. Vodseďálek podal toto znění protinávrhu:

Protinávrh usnesení k č.41): ZM souhlasí s profinancováním částky 259.134,- Kč, kterými budou profinancovány projekty TJ Jiskra Harrachov na údržbu sportovišť a sportovního vybavení.

Hlasování o protinávrhu k č.41): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Návrh usnesení č. 41/a): ZM schvaluje přenášet pravomoc rozhodování o předložených projektech na RM.

Hlasování o usnesení č.41/a): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

42) Klasický areál Harrachov O.P.S. – změna zakládací listiny na základní smlouvu

Bod přednesl místostarosta Oldřich Jakubec. Podle nových právních pravidel byla změněna zakládací listina o.p.s. KAH. Protože je město jedním ze zakladatelů této o.p.s. je třeba tuto změnu schválit v zastupitelstvu.

Návrh usnesení k č. 42): ZM souhlasí se změnami v zakládací listině o.p.s. Klasický areál Harrachov.

Hlasování o návrhu k č.42): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

43) Směna pozemků – Město Harrachov x p. [REDAKCE]

Na úvod tohoto bodu paní starostka uvedla, že na začátku zasedání ZM zapoměla zařadit ke schválení ještě jeden bod, který nebyl v původním programu tohoto ZM, ale také souvisí s pozemky. Jde o bod zřízení věcného břemene na pozemku p.č.1028/128, který v rámci podkladů zastupitelé obdrželi. Dala tedy o dodatečném zařazení tohoto bodu hlasovat.

Návrh doplňujícího usnesení): ZM souhlasí s rozšířením bodu č. 43 o záležitost věcného břemene na p.č.1028/128.

Hlasování o návrhu): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Paní starostka předala dále slovo Ing. Michalovi Bartošovi.

**1. Směna části p.p.č. 1107/1 o výměře 244 m² ve vlastnictví Města
za část p.p.č. 326/4 o výměře 244 m² ve vlastnictví pana [REDAKCE]**

Jde o řešení dlouhotrvajícího problému se stávající uzavřenou přístupovou cestou ke Sklářské chalupě (závora+plot).

Jedná se o směnu stávající cesty na Kamlu na p.p.č. 326/4 ve vl. P.Hilberta za část p.p.č. 1107/1(cesta přes Milerák na Kami) ve vl. Města Harrachov, kterou má v současné době p. [REDAKCE] v pronájmu. S panem [REDAKCE] již bylo v této věci několikrát jednáno. Záměr této směny byl již odsouhlasen RM na jejím jednání dne 18.5.2011 za podmínek, že veškeré náklady spojené s převodem uhradí pan P. [REDAKCE] a že na p.p.č.1107/1 rozdělující pozemky využívané celoročně p.Hilbertem bude po realizaci směny zřízeno bezúplatně věcné břemeno práva volného přístupu a užívání pro pěší (budoucí povinný p. [REDAKCE]-budoucí oprávněný Město Harrachov).

Před započítím diskuze k tomuto bodu paní starostka sdělila, že vyřešení vzniklému problému (závora + plot) v této lokalitě je pro současné vedení města jednou z hlavních priorit. Ve spolupráci s KÚ LBK je nalezeno možné řešení tohoto problému. Právě jedním z řešení je pozemková směna a prohlášení získané pozemkové části městem za místní komunikaci.

JUDr. Vodseďálek: „Já bych chtěl vyslovit zásadní nesouhlas k tomu, aby se s panem [REDAKCE] směnovala cesta městská za kousek cesty, která je ohraničená plotem. Z toho důvodu, že to pro město nemá žádný praktický význam a musíme si uvědomit, že v téhle lokalitě se nachází pozemky paní [REDAKCE], a když by se toto mělo řešit, tak v rámci těchto třech subjektů. Chci jenom říci, že panu [REDAKCE] nic nebrání v podnikání. Cestu městskou má pronajatou za symbolickou cenu. Michal správně řekl, kdyby náhodou nastaly nějaké problémy, tak tam dáme věcné břemeno. Jsem přesvědčen, že jsme s panem [REDAKCE] komunikovali vždycky férově. Snažili jsme se kopat za město. Samozřejmě pan [REDAKCE] tu dneska není, nicméně se vždycky snažil především řešit svoje problémy, na úkor těch městských. V minulosti se společně řešila tato cesta i za účasti pana [REDAKCE] resp. p[REDAKCE] které to patří, a tak jsem přesvědčen, že směnovat tuto cestu, kterou stejně pan [REDAKCE] užívá za kus pozemku, u kterého je plot za zbytečné. V minulosti proběhly dvě správní řízení o odstranění závory a ještě jedno po linii stavebního úřadu. Noty na to byly nastaveny, veškeré připomínky byly zapracovány. To správní řízení bylo zahájeno špatně, poté se obnovilo. Mám za to, že pokud město zvolí tuto dnešní formu pozemkové směny, nic tím v případě problému s paní [REDAKCE] nevyřeší a moc si v tomto nepomůže. Toto se táhne již po tři volební období a již máme také variantu, která by vyřešila daný problém přístupu za pomocí jiné trasy. Pokud se tedy o dnešním předkládaném návrhu bude hlasovat, pak by mělo být uvedeno jmenovitě.“

Paní starostka poděkovala za názor a požádala Bc. Soukupa i vysvětlení dané problematice.

Bc. Soukup uvedl, že tuto záležitost řeší společně s KÚ LBK. Navrhovaná pozemková směna a následné prohlášení získané části pozemku za místní komunikaci jedna z forem doporučené tlaku na odstranění závory, neboť ta by pak byla překážkou mezi dvěma komunikacemi.

Paní L. Konvalinková: „Záležitostí pana [REDAKCE] se již osobně zabývám několik let. A aby se to ještě víc zkomplikovalo, tak vám tady povím, že pan [REDAKCE] má stále také zájem o tu bývalou skládku pod tím lesem, která patří městu, kam by si rád na zimu uskladnil ty svoje mašinky. On na tom samozřejmě nelpí, že tu cestu musí mít ve vlastnictví. To byl jen takový návrh řešení. Proč to tak je. Na návrhu, který vám ukazují je vedena stará cesta kolem současného plotu nad Kamenicí (ještě i na německých mapách), ale tento pozemek je příslužkován k panu [REDAKCE]. Takže ona tam vlastně uvedena není, ale je tam. Historicky se tam po ní chodí. Dále kolem dnešní Rotundy přes Milerák (p. [REDAKCE]) k lesu až k panu [REDAKCE] vedla cesta, která se již dnes moc nevyužívá, ale je to přístup do městského lesa. Pokud to tady prohlásíte tak, že tady ta změna nastane, tak bych se přimlouvala, že tady kde bude to břemeno se to udělalo důsledně, tedy aby se na něj v zápisu do KN opravdu nezapomnělo. Dále bych se přimlouvala, aby to bylo nejenom pro pěší, ale přístupová cesta jako taková. To kvůli případným změnám ve vlastnických vztazích. Připomínám znova, že pod Sklářskou chalupou pozemek patří panu Vojtěchovskému, ale ten pozemek okolo té Sklářské chalupy, tak ten patří městu. Již v minulosti se tam řešila pozemková směna, ke které se nakonec nepřistoupilo. To bylo také vhodné řešení. Nicméně situaci je nutno v tomto řešit komplexně.“

Paní starostka uvedla, že dané varianty se pečlivě zvažovaly a nakonec se zvolil předkládaný návrh řešení, tedy k obnovení té historické cesty. Připomněla, že samotná závora a plot je hrozná ostuda, kterou je nutné řešit.

JUDr. Vodseďálek: „Já si myslím, že pro město by bylo taktičtější vyčkat až doběhnou ta správní řízení, až prostě paní [REDAKCE] v nich dostane jasná stanoviska. V případě cesty ke Sklářské chalupě se jedná o účelovou komunikaci, která má maličko jiný režim. Věřte mi, že navrhovaná výměna nic v podstatě v tuhle chvíli nevyřeší. Proto bych počkal na výsledek správního řízení“.

Pan Jakubec: „Pan [REDAKCE] nepotřebuje směnu, naopak, my jsme za ním přišli, aby nám vyšel vstříc a tuhle cestu nám směnil. Protože jak jsme dohledali v archivech, našel se pasport komunikací, kde cesta ke Sklářské chalupě je tam uvedená, a to z roku 1993 a po projednání na odboru dopravy na kraji pakliže směníme tuhle cestu a prohlásíme ji za místní komunikaci, musí ten plot paní [REDAKCE] odstranit. To řešení kolem Sklářské jsme chtěli udělat přechodně na zimu a nikdy se ho nezbavíme. Co se týká břemena chůze, tak pan [REDAKCE] samozřejmě nebrání různému břemenu po celém pozemku. Na této pěšině, která je úzká bude zapsáno břemeno chůze, protože se zde opravdu nedá jezdit, je to cesta zaniklá. Takže, pakliže to směníme, prohlásíme cestu, která bude v našem vlastnictví za místní komunikaci, tak musí být plot odstraněn. Krajský úřad na to vydá rozhodnutí a paní [REDAKCE] ho musí respektovat.“

Ing. Kmoníček se otázal, zda-li každý náš pozemek můžeme prohlásit za MK. Bylo mu odpovězeno, že ano. Dále se paní Konvalinková otázala, jak by to dlouho trvalo, když se dnes tento úkon odhlasujeme. Pan Jakubec poznamenal, že je to velmi vlekoucí se záležitost, která již nesnese odkladu a toto řešení ji může vyřešit. Načež znovu JUDr. Vodseďálek poznamenal, že tuto záležitost lze řešit i jiným způsobem, který předtím popsal. Závěrem dlouhé diskuze dal JUDr. Vodseďálek následující protinávrh.

Protinávrh usnesení č.43/1: ZM navrhuje RM vyčkat se směnou pozemků po projednání s paní K. [REDAKCE] a panem [REDAKCE] a městem Harrachov. A pokusit se najít nějaké řešení, které by bylo schůdné pro všechny tři strany.

Hlasování o protinávru č.43/1): ANO – 1 NE – 10 ZDRŽEL SE – 2
Usnesení **nebylo** přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Původní návrh usnesení č.43/1: ZM souhlasí se záměrem směny části p.p.č. 1107/1 o výměře 244 m² ve vlastnictví Města Harrachov za část p.p.č. 326/4 o výměře 244 m² ve vlastnictví pana P. [REDAKCE] a pověřuje RM, aby i nadále pokračovala v jednání s panem [REDAKCE] ohledně této směny a následně pověřuje starostku podpisem této směnné smlouvy. Náklady spojené s převodem nemovitostí uhradí pan [REDAKCE].

Hlasování o původním návrhu č.43/1): ANO – 10 NE – 1 ZDRŽEL SE – 2
Usnesení **bylo** přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Původní návrh usnesení č.43/2: ZM souhlasí se zřízením VB práva průchodu a průjezdu na části p.p.č. 1107/1 (v rozsahu dle později vypracovaného GP) a pověřuje RM jednáním o této věci, Mgr. Vašíčka přípravou smlouvy a starostku podpisem smlouvy o zřízení VB mezi budoucím povinným p. [REDAKCE] a budoucím oprávněným Městem Harrachov.

Ještě před podpisem směnné smlouvy bude mezi Městem Harrachov a p. [REDAKCE] podepsána smlouva o smlouvě budoucí o zřízení VB.

Hlasování o původním návrhu č.43/2): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení **bylo** přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

2. Zřízení věcného břemene-část p.p.č.1028/128

Tento bod znovu přednesl Ing. Bartoš. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. bude realizovat nové kabelové vedení pro propojení mezi stávajícími kabelovými pilíři na p.p.č. 1028/128 v kú. Harrachov.

Vlastní trasa tohoto nového vedení je vedena zcela po pozemku ve vlastnictví Města Harrachov (viz. příložená situace)

Stavbou výše uvedenou bude dotčena nemovitost- p.p.č. 1028/128, která je ve vlastnictví Města Harrachov.

V této Smlouvě O Smlouvě budoucí je sjednán závazek Města Harrachov uzavřít do 60-ti dnů ode dne, kdy vyzve oprávněný z věcného břemene, tj. ČEZ Distribuce, a.s., povinného z věcného břemene

(Město) za podmínek sjednaných v této Smlouvě k uzavření vlastní Smlouvy o zřízení věcného břemene.

Toto věcné břemeno zřizuje Město Harrachov za účelem strpění umístění, zřízení provozu, údržby a oprav uvedeného podzemního vedení ve prospěch oprávněného z věcného břemene(ČEZ Distribuce,a.s).

Za zřízení tohoto věcného břemena byla stanovena jednorázová finanční úhrada ve výši 1.000,-Kč. Veškeré náklady spojené s uzavřením VB uhradí budoucí oprávněný-ČEZ Distribuce,a.s.

Zřízení věcného břemene musí být v souladu s ust. §85 zák. č. 128/2000 Sb.(Zákon o obcích) projednáno Městským zastupitelstvem.

Původní návrh usnesení č.43/3: Zastupitelstvo Města Harrachova schvaluje zřízení věcného břemene na část p.p.č.1028/128 ve vl. Města Harrachov dotčenou stavbou“ **Harrachov,Klondajk-KNN pro OM Tošovský**“ a pověřuje starostku města podpisem Smlouvy o uzavření budoucí Smlouvy o zřízení věcného břemene a následně vlastní Smlouvy o zřízení věcného břemene na část pozemku p.č.1028/128 ve vlastnictví Města Harrachov.Veškeré náklady spojené s uzavřením VB uhradí budoucí oprávněný-ČEZ Distribuce,a.s.

Hlasování o původním návrhu č.43/3: ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

44) Změna ÚPS – rozdělení pozemků

Úvodem tohoto bodu paní starostka poznamenala, že se nejedná o žádnou administrativní chybu, během té doby kdy se tato věc řeší, nedošlo k žádné změně v rámci v tom ÚP (na myslí je Kamenice). Tím je přesvědčena, že znovu se může začít jednat o rozdělení v rámci této změny ÚP.

Dále tento bod blíže vysvětlila paní Jeschkeová ze stavebního úřadu a nastínila možnosti k řešení, jaké v tomto má pravomoci ZM. Zároveň upozornila, že ve stavu k daným řízením je nutno o této věci ze strany ZM rozhodnout.

JUDr. Vodseďálek: „Opoziční zastupitelé konstatují, že ve vztahu k účastníkovi, který navrhoval změnu ÚP, tedy spol. Invest in Real, a který není obsažen v návrhu usnesení, se může jednat v konečném důsledku o poškození investora. Upozorňujeme na skutečnost, že tato změna je ve vztahu k tomuto investorovi pouze formalitou a v případě že by ZM schvalovalo v duchu §54 odst.3 zákona 183/2006 Sb. zamítnutí změny, je nutno toto zamítnutí opřít o zákonem stanovené důvody, jinak reálně hrozí nebezpečí náhrady škody městem uvedenému účastníkovi, obzvláště za rozhodovací situace v minulosti. Případně, že ZM nesouhlasí s předloženým návrhem ÚP nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě k novému projednání a nebo jej zamítně. Výše uvedený návrh usnesení je zmatečný a nevztahuje se ke všem účastníkům řízení a navíc zastupitelé města rozhodli, že k dalšímu rozhodování bude požádáno právní stanovisko, které není k dispozici. Pověřená paní starostka usnesením ze dne 27.4. Dovolují si tímto přednést návrh usnesení: ZM dle § 54, odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění nesouhlasí s předloženým návrhem změny č.10 ÚPSÚ Harrachov a vrací jej pořizovateli s těmito pokyny k úpravě a nového projednání. Upravený návrh bude obsahovat pouze druhou část navrhované změny označenou jako změna č. 10.1.b (změna funkčního využití pozemků p.p.č. 318/12, st. p.č.823/1 a st.p.č. 823/2 k.ú. Harrachov na „smíšené území s převahou obytné funkce“).“

Paní Konvalinková se v diskuzi dále otázala, zda v rámci komise stavební se řešila záležitost možné pozemkové směny, o které byla na minulém ZM řeč. Dále se otázala, zda skutečně v tomto případě nejde o administrativní chybu ze strany města, dotázala se také, zda v rámci přijaté smlouvy o finančním daru nehrozí v tomto případě městu nějaké další problémy. Zmínila také obsah dopisu od společnosti Uni-prag, který obdrželi e-mailem všichni členové ZM. Závěrem svého diskusního příspěvku uvedla, že by bylo vhodné do zápisu uvést, jak jednotliví členové ZM v rámci tohoto bodu hlasovali.

Na to reagovala paní starostka: „Dostali jste také informaci pro zastupitele, která se týká smlouvy se spol. Invest in Real, kdy můžeme konstatovat, že darovací smlouva této firmy byla dodržena ve všech bodech dodatku č.1. Čestné prohlášení a podání informace bylo odesláno 7.12.2010 s rozpisem přesných částek v čerpání finančního daru. Termín byl 31.12.2010 dle dodatku. Takže jsme dostali smlouvu vůči této firmě. Jestli této firmě slíbil ještě někdo jiný něco, tak o tom já nic nevím. Jinak vám tady můžu ukázat z webu prodej pozemku, který tam má tato firma zobrazený. S tím, že je to těsně před schválením stavebního povolení a má ho určený k prodeji. Takže z toho mi tak nějak nevyplývá,

že ta firma měla tak jasné záměry. Co se týče dalších věcí, jste zastupitelé a máte možnost se všichni zastavit na radnici na stavebním úřadě či v účtárně a můžete si další informace sehnat. Já se domnívám, že tento materiál, který jste obdrželi je jasný. Proto jsme dali tento návrh na změnu ÚP, to znamená vrátit jej pořizovateli.“

Po následné diskuzi dala paní starostka hlasovat nejdříve o předneseném protinávru a požádala JUDr. Vodsedálka o jeho opětovné přednesení.

Protinávrh usnesení č.44): ZM dle § 54, odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění nesouhlasí s předloženým návrhem změny č.10 ÚPSÚ Harrachov a vrací jej pořizovateli s těmito pokyny k úpravě a nového projednání. Upravený návrh bude obsahovat pouze druhou část navrhované změny označenou jako změna č. 10.1.b (změna funkčního využití pozemků p.p.č. 318/12, st. p.č.823/1 a st.p.č. 823/2 k.ú. Harrachov na „smíšené území s převahou obytné funkce“).“

Po tomto předneseném protinávru bylo zjištěno, že je zcela totožný s původním návrhem. Načež se JUDr. Vodsedálek omluvil, za to, že se spletl. Svůj původní protinávrh nemá v tuhle chvíli k dispozici. Paní starostka tedy dala hlasovat o původním návrhu.

Původní návrh usnesení č.44): ZM dle § 54, odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění nesouhlasí s předloženým návrhem změny č.10 ÚPSÚ Harrachov a vrací jej pořizovateli s těmito pokyny k úpravě a nového projednání. Upravený návrh bude obsahovat pouze druhou část navrhované změny označenou jako změna č. 10.1.b (změna funkčního využití pozemků p.p.č. 318/12, st. p.č.823/1 a st.p.č. 823/2 k.ú. Harrachov na „smíšené území s převahou obytné funkce“).“

Hlasování o původním návrhu č.44): ANO – 9 NE – 3 (MUDr. Michálek, JUDr. Vodsedálek, Ing. Kmoníček) ZDRŽEL SE – 1 (pí Konvalinková)
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

45) Reklamní tabule

Paní starostka přivítala pana Marka Šrajera, který oslovil město Harrachov s nabídkou nové reklamní plochy pro Harrachov. Ten představil ZM projekt pořízení velké LED reklamní obrazovky, dle simulace z předložených obrázků, která by vysílala reklamní bloky města Harrachov a inzerentů bez zvukové kulisy. Po vhodném vybrání místa by se udělala přesná vizualizace obrazovky v daném místě. Veškeré náklady na pořízení LED obrazovky by byly hrazeny ze strany této společnosti (ŠRAMUS.CZ). Uvedl, že forma propagace města a jeho kalendáře akcí je velmi důležitá. Počítá se navíc s umístěním této propagace Harrachova i na další plánované LED obrazovky (Mladá Boleslav a Praha). Časové pásmo pro město Harrachov je minimálně 6x do hodiny spot 10-15 vteřin. To znamená, že máme garanci každých 10 minut na obrazovce. To vše za podmínky, že město vybere vhodné místo pro umístění s napojením 380 V el. energie a zajistí stavební povolení a dá reklamní odkaz na své webové stránky. Veškeré náklady na provoz jdou za spol. Šramus.cz. Tato vizualizace LED obrazovky je koncipována na rozměr 18m².

Paní starostka uvedla, že prozatím byly vytipovány dvě lokality pro možné umístění. Jedno v parku u Kosů a další je přímo u trafostanice naproti lanové dráze na Čertovu horu. Zároveň zahájila o tomto diskuzi. V ní se například Ing. Kmoníček dotázal, jakou možnost bude mít město ovlivňovat to, co tam poběží. Paní Konvalinková poukázala na možné poškozování zdejšího podnikatelského prostředí, nevhodnou reklamou, jako například na konkurenční horská střediska či služby. Pan Kyncl se, naopak dokázal možnost využít více vysílacího času, hlavně dle vývoje v sezoně a pozvánek na akce. Pan Tondr se dotázal, zda v případě neúspěchu v jednání s městem hodlá tato společnost oslovit jiné soukromé subjekty ve městě. Po této diskuzi přednesla paní starostka návrhy na hlasování.

Původní návrh na usnesení č. 45/1): ZM souhlasí s nabídkou spol. Šramus.cz na umístění reklamní LED obrazovky na území města Harrachova.

Hlasování o původním návrhu usnesení 45/1): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Původní návrh na usnesení č. 45/2): ZM schvaluje záměr umístění reklamní LED obrazovky města Harrachova spol. Šramus.cz na vytipovaných pozemcích města Harrachova. Pověřuje RM a Mgr. Vašíčka uzavřením nájemní smlouvy.

Hlasování o původním návrhu usnesení č.45/2): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

46) Dopis zastupitelům od Mgr. Vašíčka

Slova se ujala paní starostka: „Dostali jste všichni, někteří prý i dříve, nabídku od Mgr. Vašíčka zpracovanou do dvanácti bodů. RM společně s Mgr. Vašíčkem o této záležitosti jednala, jednala tom i poté, kdy pan Vašíček odešel. Ale již i s ním jsme jednali v tom duchu, že co se týče uzavření této smlouvy, že bychom byli rádi, aby se v první řadě otevřel kontakt na Ministerstvo financí, a aby se zahájila jednání s ním, protože se domnívám, že v tomto bylo město zcela osamoceno. Jednání ze strany MF ČR bylo v tomto hodně podivné. Takže já navrhuji, aby se neschvalovalo všech těch dvanáct popsaných bodů, ale tak jak RM doporučuje, zahájit jednání s MF ČR a další kroky by se odsouhlasovaly jednotlivě až na základě výsledků jednání s MF ČR.“

Pan Jakubec: „Není pravdou, že pan Mgr. Vašíček je úplně bez smlouvy jak se prezentuje mezi občany. Má smlouvu s městem o právním zastoupení za měsíční paušální poplatek. Takže si myslím, že i na základě této smlouvy může dál v tomto pokračovat. Po jednání z MF ČR určitě budeme pak vědět více jak jsme na to s majetkem a jak dopadneme, hlavně tedy finančně.“

Paní Konvalinková: „Jak MF ČR zdůvodní, že poslalo do daňových rájů 18 mil. Kč z peněz daňových poplatníků, ještě předtím než bylo soudně rozhodnuto?“

Paní starostka: „Na jednání rozpočtového výboru jsem se ptala toto jednoho úředníka z MF ČR a nebyl schopen mi odpovědět. Sdělil mi, že si o tom můžeme popovídat někde jinde a někdy jindy. Takže těžko odpovím, jak to zdůvodní MF ČR, ale to je ta nejdůležitější věc.“

Paní Konvalinová: „Je tedy v tomto případě spolehnutí na to, že když budeme jednat s MF ČR, že nebudou s námi jednat zase tímto způsobem?“

Paní starostka: „To já nevím, toto je návrh Mgr. Vašíčka a předpokládám, že bude-li schválen, tak asi ví co dělá, co navrhuje. Ten bod s MF ČR je jedním z jeho návrhu.“

Paní Konvalinková konstatovala, že dopisy vedení města a opozičních zastupitelů se minuly, proto je hořkost kolem zrušeného mimořádného ZM zbytečná. Uvedla, že podklady k ZM, mezi nimiž byl i dopis Mgr. Vašíčka, obdrželi zastupitelé 22.6. v 19.hod., ale dopis od Mgr. Vašíčka je již z 18.5. Dále poznamenala: "My jsme samozřejmě o tom dopisu věděli, to se prosáklo nějakým způsobem. Na druhou stranu v té době již byla napsána tato žádost o svolání mimořádného ZM, tzn., že kdyby my jsme s tím dopisem od Mgr. Vašíčka se seznámili o trochu dřív, tak k této situaci nemuselo vůbec dojít. A já bych ráda věděla, proč to tak dlouho trvalo, když ten dopis byl původně určen zastupitelům. Stačilo to jen odbouchnout a mohli jsme ho mít během pár vteřin.“

Paní starostka: „Ten dopis nebyl projednán RM, v tom byla ta zásadní věc. Ten dopis přišel před jednáním RM a nebyl projednán.“

Paní starostka na požádání JUDr. Vodseďálka přečetla původní návrh na usnesení: „ZM doporučuje zahájit Mgr. Vašíčkovi a starostce města jednání s MF ČR. Další kroky budou odsouhlasovány jednotlivě na základě výsledků jednání s MF ČR.“

Načež JUDr. Vodseďálek vznesl protinávrh v tomto znění: „ZM pověřuje starostku města uzavřením zvláštní smlouvy o právním zastoupení advokátní kanceláří Mgr. Tomáše Vašíčka pro zastupování města v kauze J.F. World Brokers v rámci odvolacího řízení, podání trestního oznámení, jednání s MF ČR, a to vše bez nároku na další odměnu advokáta.“

Po diskuzi o tomto dala paní starostka hlasovat. Nejprve tedy o předneseném protinávru. Bylo požádáno o celé jmenovité vypsání hlasujících zastupitelů.

Protinávrh usnesení č.46): ZM pověřuje starostku města uzavřením zvláštní smlouvy o právním zastoupení advokátní kanceláří Mgr. Tomáše Vašíčka pro zastupování města v kauze J.F. World Brokers v rámci odvolacího řízení, podání trestního oznámení, jednání s MF ČR, a to vše bez nároku na další odměnu advokáta.

Hlasování o protinávru č.46): ANO – 4 (pí Konvalinková, MUDr. Michálek, Ing. Kmoníček, JUDr. Vodseďálek) NE – 9 (p. Kyncl, Bc. Pažout, p. Černý, Ing. Stříbrná, Ing. S. Slavík, Ing. J. Slavík, pí Zbrojová, p. Jakubec, p. Tondr) ZDRŽEL SE – 0

Usnesení **nebylo** přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Původní návrh na usnesení č. 46): ZM doporučuje zahájit Mgr. Vašíčkovi a starostce města jednání s MF ČR. Další kroky budou odsouhlasovány jednotlivě na základě výsledků jednání s MF ČR.

Hlasování o původním návrhu usnesení č.46): ANO – 9 NE – 3 (pí Konvalinková, Ing. Kmoníček, JUDr. Vodseďálek) ZDRŽEL SE – 1 (MUDr. Michálek)
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

JUDr. Vodseďálek: „ Jinak bych chtěl popřát zastupitelům příjemnou dovolenou, kterých se to týká. Plodné pracovní jednání, těm zastupitelům, kterých se to týká a chtěl bych Vás paní starostko poprosit, o zvolení nějakého vhodného termínu na svolání ZM, protože je tohle velmi důležitá věc. Chce to ten termín lépe načasovat, abychom se na tomto zasedání nedozvěděli, že 8 zastupitelů se nemůže zúčastnit.“

Paní starostka: „Pane zastupiteli, máte sice pravdu, ale na druhou stranu se nikdy v minulosti nesvolávalo zastupitelstvo na průběh letních prázdnin. Takže vedl mě k tomu tento důvod, že jsem to mohla svolat v co nejkratší možné době. Že se to nepovedlo, to je mi opravdu líto.“

Paní Konvalinková: Já bych chtěla dodat, že nikdy v minulosti nešlo městu o 100.mil Kč a je to věc, která se musí dotáhnout do konce. Takže já ráda si svoje prázdniny obětuji.“

47) Různé:

48) Zpráva kontrolního výboru

Zprávu kontrolního výboru přednesla jeho předsedkyně Ing. Stříbrná. Referovala o projednaných úkolech uložených na minulém ZM, za účelem seznámení s některými skutečnostmi, se jednání KV účastnil i Mgr. Vašíček. Obsah zápisu jednání KV byl zastupitelům předložen.

Původní návrh na usnesení č. 48): ZM bere zprávu kontrolního výboru na vědomí.

Hlasování o původním návrhu usnesení 48): ANO – 13 NE – 0 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

49) Rozšíření činnosti finančního výboru

Požádán byl o slovo p. Tondr: Já bych chtěl požádat ZM o schválení úkolu pro finanční výbor. Jelikož jsme se dost věnovali rozpočtu města, tak jsme přišli na to, že rozpočet se nějakým způsobem daří plnit, ale viděli jste všichni sami, že financí je čím dál tím méně. Tak bych vás požádal o schválení úkolu pro FV. **A to prozkoumáním možného navýšení příjmové stránky rozpočtu města.**

Hlasování o usnesení č.49): ANO – 12 NE – 0 ZDRŽEL SE – 1

Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

50) Projednání a schválení způsobu úhrady závazku Města Harrachova právnímu zástupci Mgr. Tomáši Vašíčkovi

Paní starostka přednesla, že jde o bod, který měl být původně projednán na patečním zasedání ZM, ale byl odsouhlasen na pořad jednání tohoto ZM. Požádala nejprve o slovo pana Dvořáčka.

Pan Dvořáček: „Město Harrachov prostřednictvím paní starostky oslovilo vedení České spořitelny o sdělení podmínek, zda by bylo možné půjčit městu Harrachov 10.mil Kč (nejprve 100 mil. Kč na úhradu dlužné částky z rozsudku) za účelem úhrady závazku Mgr. Tomáši Vašíčkovi. ČS a.s. předložila následně své podmínky. Tedy ocenění veškerého majetku města Harrachova, který by bylo možno zastavit. Pak tam byla stanovena podmínka výběru soudních znalců z jejich seznamu. Na základě toho RM v měsíci květnu oslovila 7 soudních znalců z předloženého seznamu s prosbou o dodání cenové nabídky. A na základě toho vybrala příslušného soudního znalce Ing. Polcara z Turnova. Jako objekty vhodné do zástavy byly vybrány RM objekty bytových domů č.p. 593 a 594 a bytový dům s nástavbou č.p. 462 a 463., které by měly stačit na pokrytí úvěru ve výši 10.mil Kč. Na základě dodaných podkladů by tento soudní znalec měl do 15.7.2011 připravit daný odhad.“

Paní starostka: Jsem přesvědčena, že pan Mgr. Vašíček dobře ví, že se věnuji velmi intenzivně tomu, abych sehnala tyto peníze. Potom mě docela mrzí vyjádření minulého pana starosty do medií, když se

mi podaří dostat se do krajského zastupitelstva a jednám tedy s politickými stranami a poté kdy tedy krajské zastupitelstvo stáhlo tento bod z programu jednání a ptají se mě novináři, zda budu žádat znovu. Odpovím, že ano, protože to považuji za nejhospodárnější variantu, neboť by se jednalo o bezúročnou půjčku, která by byla kryta těmito odhady, které prezentoval p. Dvořáček. Tak minulý pan starosta se velmi nešťastně vyjádřil do médií v tom duchu, že jsou i jiné zdroje. Ale již nefekne, jaké jsou ty zdroje. Myslím si, že tímhle způsobem dokázal zviklat některé krajské zastupitele, které jsem přesvědčovala o tom, aby nám pomohli. Já jsem hned na začátku, když jsem začala shánět ty peníze tak jsem se snažila najít tu cestu nejlevnější. Takže v tomto okamžiku je to tedy bezúročná půjčka od LB kraje. Momentálně leží nová žádost na radě kraje a já pevně věřím, že se mi podaří tu žádost znova do krajského zastupitelstva dostat, i kdyby to mělo jít i cestou přes opoziční krajské zastupitele. Hned, když Mgr. Vašíček dosáhl toho úspěchu, dle smlouvy zaplatili jsme mu z městských prostředků 2 mil. korun, a to hlavně proto, aby on sám zaplatil nejprve své pohledávky vůči státu, tedy DPH. S tím, že ty ostatní peníze se pokusíme sehnat co nejdříve v tom dalším čase. Další věc byla, že jsem zahájila i jednání o prodeji akcií SAH, které mají účetní hodnotu 5,6 mil. Kč. Nicméně nabídková cena od správní rady této a.s. byla zhruba polovina, takže jsem se s tím přestala zabývat. Protože musím i podle zákona postupovat jako řádný hospodář. Mgr. Vašíček mi také navrhl záměr, že by se uzavřela smlouva o smlouvě budoucí kupní se spol. Bonver, která má zájem o prodej té budovy kasina na celnici. Navrhovali cenu 11 mil. Kč, s tím, že 6 mil. Kč by se zaplatilo podstatě ihned a dalších 5 mil. by se zaplatilo po době omezené darovací smlouvou, kdy se nesmí s tímto majetkem nakládat. Když jsem se podívala do odhadu, který vám tady můžu ukázat, tak znalecký posudek na tuto budovu této společnosti, která je tam v pronájmu je 16 761 630,- Kč. I kdyby nám ta společnost do konce smlouvy zaplatila ještě 2.250.000,- Kč na nájemném, získalo by město Harrachov částku 13.250.000,- Kč. Pokud bych si to spočítala tak, že ten odhad je na těch 16 761 630,- Kč a k tomu bych připočítala taky tu zbývající nájemní smlouvu tzn. 2.250.000,- Kč, musím říci, že až tak výhodné to není. Protože rozdíl mezi touto cenou což je 19.011.630,- oproti 13.250.000,- Kč. Což by se město dostalo do mínusu 6 mil korun, to také není výhodné. Opravdu tedy nejvýhodnější se mi zdá uzavřít úvěrovou smlouvu s Českou spořitelnou, kdy ty úroky budou řádově nižší. Takže opravdu se snažím v tomto jednat zodpovědně. A co se týká uzavření dohody o splátkách, informovala jsem se u svého daňového poradce. Paní Zenklová tady doporučuje k žádosti o posečkání splátky DPH, kterou samozřejmě Mgr. Vašíček musí zaplatit v červenci tohoto roku. Pak jsem se informovala u svého daňového poradce a ono se to má trochu jinak. Pokud Mgr. Vašíček včas podá, to znamená nejlépe bez odkladu žádost o odklad splátek DPH FÚ, tak se jeví jako velmi pravděpodobné, že ten příslušný FÚ tu splátku dle návrhu odloží. Opět se vracím na začátek, my jsme opravdu zaplatili tu částku 2 mil korun, aby Mgr. Vašíček měl na zaplacení DPH státu.“

V následné diskusi poukázala p. Konvalinková na problematiku neodkanalizovaného objektu bývalé celnice a uvedla zda by nebylo přece jenom lepší, i s touto skutečností, tento objekt co nejdříve prodat. Tento názor o prodeji celnice přednesl i MUDr. Michálek.

Bc. Pažout v diskusi konstatoval: „Nerad se zpětně vracím k některým věcem, ale rád bych zareagoval na prohlášení opozičních zastupitelů, kde jsem byl označen za nerozumného a nezodpovědného. Je tam uvedeno, že oznámení o konání ZM bylo v minulosti vždy řádně zveřejněno a pokud možno materiály určené ZM ve stanovené lhůtě dodány. Podle výtisku z úřední desky z MÚ Harrachov z internetu se pozvánka na ZM, které se konalo 23.7.2008 vyvěsila 18.7.2008, což dává 5 dní!“

Pan Kyncl: „Jestli se k sobě budeme takhle chovat, jak se chováme a opoziční zastupitelé budou dělat takovéto věci..... Já jsem prosil na ustanovujícím ZM, abychom to dali pod tlustou černou čáru a začali se k sobě chovat normálně. Tohle to napadání nikam nevede, psát o nás nepravdy a potom to rozesílat lidem. Škoda, že tady není Tomáš, protože do něho by se teď rád pustil. Chci říci, že pokud to bude dál pokračovat, tak já budu ten šťoural v záležitostech minulého období. Na základě zprávy SMS, kterou mi při tomto jednání Tomáš poslal ve znění „měli by jste začít šetřit“, tak já se před všemi občany města zeptám – proč on nešetřil v minulém volebním období a doložím mu to černé na bílém. Takže prosím Vás, pojďme se chovat normálně, neházejme si klacky pod nohy....“

Paní starostka požádala přítomné zastupitele o schválení usnesení v tomto znění: „ZM souhlasí, že bod programu jednání ZM, které se mělo konat dne 1.7.2011, byl projednán dne 29.6.2011, a proto se jednání ZM dne 1.7.2011 ruší.“

Na to JUDr. Vodseďálek namítl, že tento bod z jeho strany nepovažuje za projednaný, neboť podle něho nebyly projednány všechny způsoby řešení likvidace tohoto závazku. Dále MUDr. Michálek poznamenal, že doposud nebylo zde řečeno jakou formou financování závazku Mgr. Vašíčkovi bude

toto řešeno. A zároveň se také otázel, zda byly osloveny k možnosti úvěru ještě jiné bankovní ústavy. Paní starostkou bylo odpovězeno, že ano, s negativní odezvou, protože finanční možnosti města nejsou zárukou solidnosti města jako partnera.

Dále paní Konvalinková poznamenala, že z hlediska občana je zrušení mimořádného ZM negativní zprávou.

Pan Jakubec: My se nebráníme vašim návrhům. My jsme svoji představu jak toto financovat řekli. A jestli vy máte nějaký jiný návrh, klidně s ním přijďte do RM. Probereme to a můžeme s tím jít ven. O nic jiného nejde. Nám nejde o nic jiného než dostat té smlouvy, kterou bývalé vedení města podepsalo. My jsme vymysleli financování města takové, které tady paní starostka řekla a jestli vy tady máte jiné možnosti jak řekl na minulém jednání na přímou otázku bývalý starosta Ploc, ze soukromých zdrojů, tak s tím přijďte.“

Předložený návrh na usnesení č. 50): ZM souhlasí, že bod programu jednání ZM č. 50 „Projednání a schválení způsobu úhrady závazku Města Harrachova právnímu zástupci Mgr. Tomáši Vašíčkovi“, které se mělo konat dne 1.7.2011 byl projednán dne 29.6.2011, a proto se jednání ZM dne 1.7.2011 ruší.

Hlasování o návrhu usnesení č.50): ANO – 9 NE – 4 ZDRŽEL SE – 0
Usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou hlasů všech členů ZM.

Na závěr jednání se paní starostka zeptala, zda má ještě někdo nějaký dotaz či připomínku. Přihlásil se pan Kyncl. „ Škoda, že je tady málo lidí. Bavíme se tady o dluhu panu Vašíčkovi a spousta z nás byla na Skláři, když se tam udělal předvolební mítink ODS. Teď mluvím pouze za sebe. A pan Vašíček nám řekl, že do úplného vyřešení problému, který má Harrachov si nevezme ani korunu. Takhle to tam doslova řekl. Ten problém není do dneška vyřešen a my děláme dnes vše proto, aby jsme mu zaplatili. A on nám vlastně tenkrát lhal a nikomu neřekl jak to doopravdy je. Že má s městem sepsanou smlouvu...“

V tomto okamžiku ve 22:03 hod se z tohoto zasedání omluvili MUDr. Michálek a JUDr. Vodseďálek. Načež paní starostka v ten samý čas zasedání ZM ukončila a popřála všem pěkné léto a hezkou dovolenou.

Termín dalšího zasedání ZM byl předběžně stanoven na 07.09.2011.

Zvukový záznam ze zasedání ZM je uložen na MěÚ Harrachov v sekretariátu starostky.

V Harrachově dne: 12.06.2011


Eva Zbrojová


Bc. Martin Soukup
zapisovatel


JUDr. Přemek Vodseďálek
ověřovatel


Ing. Martin Kromíček
ověřovatel